



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma:	Kfv.II.38.034/2018/2.
A tanács tagjai:	Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke Dr. Márton Gizella előadó bíró Dr. Rothermel Erika bíró
A felperes:	Dr. G T ügyvéd ()
Az alperes:	Gazdasági Versenyhivatal (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)
Az alperes képviselője:	Dr. Nacsa Mónika kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	versenyügy
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:	felperes
A felülvizgálni kért jogerős határozat:	Fővárosi Törvényszék 17.K.700.469/2018/12. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja;
- kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 7.000 (hétezer) forint mérsékelt felülvizsgálati illetéket.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes 2015. április 21-én versenyfelügyeleti eljárást indított többek közt a felperes által képviselt ESSITY HUNGARY Kereskedelmi Kft.-vel szemben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban Tpv.) 11.§ (1) bekezdésében előírt tilalom, valamint az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) pontjában foglalt tilalom feltételezett megsértése miatt. A versenyfelügyeleti eljárás során az alperes a 2018. február 5-én kelt VJ/22-686/2015. számú végzésében a felperessel szemben 50.000 forint eljárásírságot szabott ki a Tpv. 61.§ (1) bekezdésére hivatkozással.

Kfv.II.38.034/2018/2.

- [2] A felperes a fenti végzés ellen keresetet nyújtott be, amelyben elsődlegesen a támadott végzés megsemmisítését, másodlagosan annak megváltoztatását, a bíróság kiszabásának mellőzése mellett annak megállapítását kérte, hogy nem sértette meg a fenti jogszabályt.

Az elsőfokú ítélet

- [3] Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 17.K.700.469/2018/12. számú ítéletével a felperes keresetét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88.§-a alapján elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

- [4] A felperes a Kp. 117.§ (1) bekezdésében foglalt határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a jogerős ítélettel szemben, amelyben elsődlegesen annak – alperesi végzésre is kiterjedő hatályú – hatályon kívül helyezését, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára történő utasítását kérte. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Tpvt. 61.§-át, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1.§ (2) bekezdését és 6.§ (2) bekezdését is.
- [5] Felperes befogadási okként a Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pontját, azaz a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítását, illetve a Kp. 118.§ (1) bekezdés b) pontját, a felvetett jogkérdés különleges súlyát, társadalmi jelentőségét jelölte meg.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [6] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja.
- [7] A Kp. 115.§ (2) bekezdése szerint a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni, így a 100.§ (2) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével.
- [8] A Kp. 118.§ (1) bekezdésének értelmében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- a) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
 - b) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - c) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége vagy
 - d) a Kúria közzétett ítélkezési gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezés miatt indokolt.
- [9] A Kp. 3.§ (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a feleket terheli.
- [10] A fentiek értelmében a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelessége, hogy egyrészt megjelölje azon okot vagy okokat, melyek alapján a jogorvoslati kérelem befogadható, másrészt kötelezettsége azon körülmények feltárása is, melyek az általa megjelölt befogadási

Kfv.II.38.034/2018/2.

ok alátámasztására szolgálnak. A Kúria a jogerős végzéssel kapcsolatosan megjelölt jogszabálysértéseket is kizárólag a megjelölt befogadási okkal összefüggésben vizsgálhatja. ezért a befogadási ok, valamint a jogszabálysértések megjelölésének kötelezettsége egymástól nem választható el. Amennyiben a fél ezen kötelezettségei közül valamelyiknek nem tesz eleget, úgy a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának érdemi elbírálására sem kerülhet sor, mert a Kúria a befogadhatóság körében kizárólag a fél által megjelölt okból vizsgálódhat.

- [11] A felperes két befogadási okot jelölt meg, azonban a befogadhatósághoz tartozó érvelést a felülvizsgálati kérelme nem tartalmazott, a felperes nem tért ki arra, hogy egy 50.000 forintos eljárási bírság kiszabása körében hozott ítéleti döntésnek – a korábbi felülvizsgálatot kizáró eljárási szabályok miatt a Kúria előtt nem is ismert – joggyakorlat egységére, továbbfejlesztésére milyen kihatása lehet/van, s mi az a jelentős súlyú társadalmi hatás, amely e döntéshez kapcsolható, ezért a felülvizsgálati kérelmet a Kúria a Kp. 115.§ (2) alapján alkalmazandó Kp. 100.§ (2) bekezdésére és 118.§ (1) bekezdésére hivatkozással visszautasította.

Záró rész

- [12] A Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39.§ (3) bekezdés d) pontja, valamint az 58.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a felperest mérsékelt felülvizsgálati illeték viselésére kötelezte.
- [13] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118.§ (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.
- [14] A végzés ellen a Kp. 116.§ d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2018. október 10.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella s.k. előadó bíró, Dr. Rothermel Erika s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő