



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/66/2016.
Iktatószám: VJ/66-131/2016.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a B. K. marketing igazgató által képviselt KOMETA 99 Élelmiszeripari Zrt. (7400 Kaposvár, Pécsi utca 67-69.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezi a KOMETA 99 Élelmiszeripari Zrt.-t (a továbbiakban: KOMETA vagy eljárás alá vont) az általa tett következő vállalások teljesítésére.

- A) A KOMETA vállalja, hogy a www.helyesentaplalkozom.hu weboldalon tájékoztatást nyújt a fogyasztók számára a helyes és kiegyensúlyozott táplálkozással összefüggésben a különböző összetevőktől „mentes” termékek fogyasztása során allergiával vagy érzékenységgel (intoleranciával) nem küzdő, illetve küzdő fogyasztók esetén figyelembe veendő körülményekről, az egyes fogyasztói csoportok táplálkozási szükségletei közötti eltérésekről. A honlap a jelen határozat kézhezvételétől számított két hónapon belül válik elérhetővé és a létrehozástól számított 36 hónapos időtartamon belül elérhető marad.
- B) A KOMETA vállalja, hogy az A) pont szerinti 36 hónapos időtartamon belül figyelemmel kíséri a jogszabályi változásokat és szükség esetén módosítja a weboldal tartalmát.
- C) A KOMETA a www.helyesentaplalkozom.hu weboldal linkjét a www.kometa.hu weboldal főoldalán is jól láthatóan megjeleníti a www.helyesentaplalkozom.hu weboldal elérhetőségének időtartama alatt.
- D) A KOMETA vállalja, hogy fentiekben felül minimálisan 10.000.000 Ft költséggel megvalósított – televíziós megjelenést is tartalmazó – kommunikációs kampányt szervez a www.helyesentaplalkozom.hu weboldal elérhetővé válásával egyidejűleg a fogyasztók tudatosságának növelése céljából a táplálkozási szükségletek és élelmiszerválasztás témakörében, melynek során az A) pont szerinti szempontokra az egyes megjelenésekben kitér.
A KOMETA a kommunikációs kampány során a vizsgált kereskedelmi gyakorlat keretében alkalmazottakkal azonos eszközöket alkalmaz, oly módon, hogy biztosítsa azonos jellegű, illetve méretű fogyasztói kör elérését.
- E) A KOMETA vállalja, hogy fenti pontokban foglaltakra figyelemmel megjelenő tájékoztatásaiban megjeleníti, hogy a tájékoztatásra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása miatt került sor.
- F) A KOMETA vállalja, hogy valamennyi, a vállalása keretében megjelenő kommunikációs eszköz tartalmának kialakításakor – igazolható módon – széles szakmai körben elfogadott, független dietetikus, szükség szerint gasztrológus szakértők közreműködését veszi igénybe és a tartalmakat a szakértők iránymutatásával összhangban alakítja.

- G) A KOMETA vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételétől számított 6 hónapon belül olyan, versenyjogi és fogyasztóvédelmi jogszabályoknak való megfelelési programot alakít ki és kezd el működtetni közzététel előtt álló tájékoztatási anyagai véleményezésére, amely alkalmas a tájékoztatásoknak az igazolt módon történő megfelelő szűrésére, jogszerűségének biztosítására, és ezen programot folyamatosan, de minimálisan 36 hónapig működteti a későbbiekben.
- H) A KOMETA a fentiek szerinti vállalásai teljesítését a D) pont szerinti kommunikációs kampány lezárultát, majd a G) pont szerinti megfelelési program működésének megkezdését, illetve az A) pont szerinti weboldal elérhetősége megszűntét követő 30 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a KOMETA 2015. október 1-jétől kezdődően a Kométa termékcsaládba tartozó húsipari termékekre vonatkozó kereskedelmi kommunikációjában (honlap, óriásplakát, televízió reklám) valószínűsíthetően megalapozatlanul azt a látszatot keltette, hogy a termékek egyes, a reklámokban megnevezett összetevők (szója, glutén, laktóz, tejfehérje, glutamát) hiányának köszönhetően más húskészítményeknél általános jelleggel egészségesebbek, illetve az érintett összetevőkre nem érzékeny, egészségtudatos fogyasztóknak is célszerű olyan terméket választani, amely a hivatkozott összetevőket kisebb arányban, vagy egyáltalán nem tartalmazza.
2. Ezzel a magatartásával valószínűsíthetően megvalósította a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló, 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1169/2011/EU rendelet) 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglalt, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást, mellyel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
3. Az eljárás alá vont vállalkozás felelősséggel tartozik a vizsgált magatartásért, figyelemmel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával, illetve gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében járt el, és a terméket Magyarországon az eljárás alá vont vállalkozás forgalmazza, a kereskedelmi gyakorlattal érintett élelmiszerek értékesítése, valamint eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében állt.
4. Ezért a GVH 2016. augusztus 4-én versenyfelügyeleti eljárást indított a KOMETA ellen. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés szerint „kiterjed az eljárás alá vont 2015. október 1-jétől, a jelen végzés indokolásának I. Tényállás részében ismertetett gyakorlata megvalósítása során alkalmazott, valamint az itt kifogásoltakkal egyező tartalmú valamennyi kereskedelmi kommunikációjára.”.
5. Az eljárás megindítását követően a vizsgálat kiterjesztésre került, az alábbiak szerint:

- 2017. március 4-én a 2014. szeptember 1. napjától 2015. szeptember 30. napjáig megvalósított, a VJ/66/2016. számú ügyindító végzés indokolásának I. Tényállás részében ismertetett gyakorlatra,¹
 - 2017. július 11-én annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont a 2014. december 13-át megelőzően közzétett, az ügyindító végzés szerinti kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megsértette-e az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 10. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat,²
 - 2017. október 13-án annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont a Kométa termékcsaládba tartozó húsipari termékekre vonatkozó, 2014. szeptember 1-jétől alkalmazott kereskedelmi kommunikációival valószínűsíthetően megalapozatlanul azt a látszatot keltette, hogy a reklámokban megnevezett összetevőkre (szója, glutén, laktóz, tejfehérje, glutamát) nem érzékeny, illetve allergiás, egészségtudatos fogyasztóknak is célszerű olyan terméket választani, amely a hivatkozott összetevőket kisebb arányban, vagy egyáltalán nem tartalmazza.³
6. A vizsgáló a vizsgálati jelentést 2017. november 9-én terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.

II.

Az eljárás alá vont

7. Az eljárás alá vont 2006. szeptember 1-jén került bejegyzésre.⁴
8. Fő tevékenységi köre hús- és húskészítmény gyártása és forgalmazása, a Kaposvári Húskombinát, majd az annak privatizációja során létrejött (és Pini Hungary Kft., majd KOMETA 99 Kft.) néven tevékeny vállalkozás tevékenységét vette át.
9. A piacon az eljárás alá vont piaci részesedése megközelítőleg 3%.⁵
10. A vállalkozás 2016. évi nettó árbevétele: 36.982.723.000 Ft.⁶
11. Az eljárás alá vont 2017. évi nettó árbevétele összegével kapcsolatosan arról nyilatkozott 2018. február 19-én, hogy az éves zárás végzése folyamatban van, a könyvvizsgálat 2018. márciusában várható. Ezt a KOMETA Igazgatósági és Közgyűlési jóváhagyása követi, és így a KOMETA felügyeleti szervei által jóváhagyott 2017. évi nettó árbevétel adatát 2018. május 30-ig áll módjában a GVH rendelkezésére bocsátani.⁷

¹ VJ/66-34/2016.

² VJ/66-49/2016.

³ VJ/66-78/2016.

⁴ VJ/66-118/2016.

⁵ VJ/66-4/2016.

⁶ A részletes ismertetést a VJ/66-4/2016. számú irat tartalmazza.

⁷ VJ/66-121/2016.

III.

Az érintett termék

III.1. Az érintett termék kategóriája

12. A jelen eljárással érintett termékek az eljárás által vont által gyártott- és forgalmazott, bizonyos élelmiszer *összetevőktől mentes feldolgozott húskészítmények*.⁸
13. Az 1169/2011/EU rendelet 2. cikke szerint „összetevő” minden anyag vagy termék, beleértve az aromákat, az élelmiszer-adalékanyagokat és élelmiszer-enzimeket is, vagy összetett összetevő bármely összetevőjét is, amelyet élelmiszer előállításánál vagy elkészítésénél használnak fel.
14. A *húskészítmények* húsipari nyersanyagokból (hús, szalonna, belsőség), jelleg- és ízki alakító anyagok felhasználásával, meghatározott technológiával, emberi táplálkozás céljára előállított hústermékek.⁹
15. Az eljárás alá vont bizonyos összetevőktől mentes húskészítményei olyan hústermékek, amelyek hozzáadott glutamát-, szója-, és gluténmentesek, illetve a termék típusától függően laktóz- és tejfehérjementesek is.¹⁰
16. Az eljárás alá vont feldolgozott húskészítményei hét különböző kategóriába soroltak (Prémium termékek, Kemencés sülték, Classic termékek, Kométa Italia termékek, Mindennap finom! termékek, Vendégváró termékek, Gyorsvacsora termékek),¹¹ amelyek közül öt kategóriában voltak megtalálhatóak „mentes” termékek 2014 szeptembere és 2017 júniusa között..
17. A „mentes” termékeket is tartalmazó kategóriák, illetve az azokon belül kínált „mentes” termékek az alábbiak voltak a vizsgált időszakban:¹²
 1. Prémium termékek: olyan sonkák, grillek és szalámik, melyek harmonikus, telt ízeikkel izgalmas és egyedi gasztronómiai élményt nyújtanak mind a hagyományos, mind pedig a modern, szokatlanabb ízekeket kedvelők számára (Prágai sonka, GIUSO szeletelt sonka, KOMETA EXTRA sonka);
 2. Kemencés sülték: a hagyományos, kemencében készült húsok ízvilágát felidézõ termékek (sült sonka, sült csülök, sült tarja);
 3. Classic termékek: hagyományos termékek a régió jellegzetes ízvilágát mutatják be, somogyi receptek alapján (Ízes sonka, Extra sonka, Füstölt fõtt karaj, Füstölt fõtt tarja, Füstölt fõtt fokhagymás karaj, Bécsi virsli, Szilveszteri Bécsi virsli, Kométa koktél virsli);
 4. Mindennap finom! termékek: hagyományos ízekek, egyedi nagykockás csomagolásban (Pizza sonkás szelet, Olasz felvágott, Kapos sonka, Vékend sonka, Soproni felvágott, Zala felvágott, Fokhagymás szelet, Bécsi felvágott, tavaszi felvágott, Harmónia Sajtos Párizsi, Harmónia Párizsi, Harmónia Olivabogyós párizsi);
 5. Vendégváró termékek: különleges ízükkel, többféle fűszerezéssel gasztronómiai élményt nyújtó, kedvező árú termékek (Párizsi, Zala felvágott, Soproni felvágott, Olasz felvágott, Sonkás szelet, Löncs, Bécsi virsli).

⁸ VJ/66-4/2016., 3. pont.

⁹ VJ/66-74/2016. (P/179-9/2016, 6. melléklet, 6. oldali definíció).

¹⁰ VJ/66-74/2016. (P/179-9/2016.), VJ/66-72/2016., 1. melléklet (honlap, „Mentes zóna”).

¹¹ VJ/66-72/2016., 2. melléklet (honlap, „Termékeink”).

¹² VJ/66-60/2016.; VJ/66-72/2016., 2. melléklet (honlap, „Termékeink”).

18. Az 1-4. pont szerinti „mentes” termékek 2014 augusztusában kerültek bevezetésre, az 5. pont szerinti „mentes” termékek pedig 2016 júniusától vannak forgalomban.¹³
19. A fentiekre is figyelemmel az érintett termékek általános közfogyasztásra készült hagyományos élelmiszerekként voltak forgalomban a vizsgált időszakban. Ezen besorolást támasztja alá az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet felé (OGYÉI-OÉTI) tájékoztatása is.¹⁴

III.2. A kínálati oldal

20. A jelen eljárással érintett piac – összhangban az eljárás alá vont előadásával¹⁵ – a belföldi feldolgozott húskészítmények piaca. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint¹⁶ az érintett piacon a kínálat rendkívül széles, számos gyártó van jelen a piacon, és több száz termék érhető el a feldolgozott húskészítmény kategóriában. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint¹⁷ a kínálati oldalon tevékenykedő gyártók tekintetében a piac más élelmiszer termékek piacával összehasonlítva elaprózott.
21. A vizsgálat során sor került a piaci jellemzőkre vonatkozó információk beszerzése céljából sor került az érintett piac 4 szereplőjének megkeresésére. Válaszaik a határozat szempontjából releváns mértékig kerülnek ismertetésre.
22. A Pick Szeged Zrt.¹⁸ (a továbbiakban: Pick) előadta, hogy egyes termékei (például Pick téliszalámi) évtizedek óta vannak jelen a piacon, emellett évente kb. 30-100 cikk kerül bevezetésre és piacról kivezetésre.
23. A vállalkozás nyilatkozott továbbá, hogy a különböző összetevőktől való mentességgel kapcsolatban állításokat nem tesz, a „mentességről” kizárólag, mint a termékre jellemző objektív tulajdonságról tájékoztatja a fogyasztót.
24. A különböző összetevőktől való mentességgel kapcsolatban a vállalkozás a fogyasztók és a partnerek felé jellemzően a következő csatornákon keresztül juttat el információt:
- márkái honlapja (www.pick.hu, www.herz.hu, www.famíliatermekek.hu),
 - egyes termékek csomagolása (PICK, HERZ, DÉLHÚS).
25. A vállalkozás előadása szerint a reklámgyakorlata – korábban és jelenleg is – a mentességeket előtérbe helyező kommunikációtól teljesen eltérő irányú. A vállalkozás 2014 óta a jelenleg érvényes marketing stratégia megvalósítása keretében a megszólítandó célcsoport igényeire kívánt megoldást kínálni márkáival. Mivel ezek a célcsoportok nem az egyes összetevőktől való mentesség, hanem teljesen más szempontok alapján képződnek, értelemszerűen az őket megszólító kommunikációban fő üzenetként sem az egyes összetevőktől való mentesség, mint megkülönböztető vagy előnyös tulajdonságokra vonatkozó állítások szerepelnek.
26. A Pick úgy nyilatkozott, hogy a vizsgált kampányok („Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE”, „MAGAS HÚSTARTALOMMAL AZ EGÉSZSÉGÉRT”) ideje alatt – termékpalettájának átlagosan 6 %-a volt „mentes” termék.¹⁹
27. A vállalkozás előadása szerint a belföldi húskészítmény piacot intenzív verseny jellemzi.

¹³ VJ/66-60/2016.

¹⁴ VJ/66-75/2016.

¹⁵ VJ/66-4/2016., 2. pont.

¹⁶ VJ/66-4/2016., 2. pont.

¹⁷ VJ/66-4/2016., 2. pont.

¹⁸ VJ/66-29/2016.

¹⁹ VJ/66-84/2016.

28. A Kaiser Food. Kft.²⁰ (a továbbiakban: Kaiser) előadta, hogy üzemeiben az allergénmentességre törekszik, melyet azonban egyáltalán nem hirdet (figyelemmel arra is, hogy álláspontja szerint pl. kolbászban, sonkában nincs helye allergén anyagnak). A vállalkozás nyilatkozatával ellentétes – vagyis az allergénmentességet népszerűsítő gyakorlatra vonatkozó – adat a vizsgálat során nem merült fel.²¹
29. A Kaiser úgy nyilatkozott, hogy a vizsgált kampányok („Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE”, „MAGAS HÚSTARTALOMMAL AZ EGÉSZSÉGÉRT”) ideje alatt – termékpalettájának átlagosan 20%-a volt „mentes” termék.²²
30. A Sága Foods Zrt.²³ (a továbbiakban: Sága) a releváns reklámozási gyakorlata tekintetében az alábbiakat adta elő:
- televíziós- és rádióreklámjaiban nem hangzik el/jelenik meg tájékoztatás az allergénekre vonatkozóan,
 - nyomtatott sajtó- és PR hirdetéseiben a termékek laktóz és/vagy gluténmentes voltát aktívan kommunikálja,
 - óriás- és citylight plakátjain jellemzően nem nyújt tájékoztatást az allergénekre vonatkozóan (amennyiben a kreatívon a termékcsomagolás jelenik meg, úgy azon látható az allergénekre vonatkozó információ),
 - eladáshelyi ösztönző anyagain az allergénekre vonatkozó kommunikáció nem jelenik meg.
31. A vállalkozás előadta, hogy kereskedelmi kommunikációiban az egészségre vonatkozó kifejezést nem használ, azokban az egészséget nem kapcsolja a mentességekhez.
32. A Sága előadta, hogy ismeretei szerint Magyarországon 20-30%-ra (2-3 millió fő) tehető a laktózérzékenyek száma, és a lakosság 1-2 %-át érinti a gluténérzékenység. Ezért a fogyasztói igényeknek, elvárásoknak való megfelelés érdekében a gyártóknak olyan termékeket is kell kínálniuk, amelyek figyelembe veszik az élelmiszerérzékenységi szempontokat. Így a legtöbb márka, illetve gyártó folyamatosan szélesíti a kínálatát azért, hogy minél inkább kielégítse a bizonyos összetevőkre érzékeny fogyasztók igényeit is. A kereskedelemnek szintén olyan választékot kell tartania az élelmiszerekből, amelyek kielégítik a speciális fogyasztói igényeket. A könnyebb azonosíthatóság érdekében a kereskedelem külön csoportba helyezi ki ezeket a termékeket.²⁴
33. A Sága előadása szerint a mentesség jelölése kiemelten fontos azoknak a vásárlóknak, akik speciális étkezést kell, hogy kövessenek (glutén- vagy laktózérzékenyek). A vállalkozás szerint ez a fogyasztói réteg különösen kiszolgáltatott, mivel leginkább a csomagoláson található jelölések, információk befolyásolják az arra vonatkozó döntésében, hogy a kiválasztott élelmiszer számára fogyasztható-e.²⁵
34. A Sága ismertette, hogy a táplálék érzékeny/allergiás fogyasztók számának jelentős növekedése miatt az élelmiszeripar, így ezen belül a húsipar is sok esetben feladatának érzi e fogyasztói réteg kiszolgálását is.²⁶
35. A Sága előadása szerint az allergénektől való mentesség kapcsán az egészségtudatosság kérdése is felmerül, hiszen vannak olyan fogyasztók, akik az allergénektől mentes élelmiszereket

²⁰ VJ/66-32/2016.

²¹ A Kaiser márkára vonatkozóan lefolytatott keresése eredményt a VJ/66-72/2016. számú irat 3. melléklete tartalmazza.

²² VJ/66-87/2016.

²³ VJ/66-26/2016.

²⁴ VJ/66-26/2016., 5. pont.

²⁵ VJ/66-26/2016., 5. pont.

²⁶ VJ/66-26/2016., 5. pont.

természetesebbnek, egészségesebbnek ítélik. Az intoleranciával vagy allergiával nem érintett fogyasztók esetében a mentességek jelölése csupán informáló jellegű, mivel esetükben a termékeknek az egészségre gyakorolt hatása nincs.²⁷

36. A Sága úgy nyilatkozott, hogy a vizsgált kampányok („Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE”, „MAGAS HÚSTARTALOMMAL AZ EGÉSZSÉGÉRT”) ideje alatt – termékpalletájának átlagosan 60 %-a volt „mentes” termék.²⁸
37. A ZIMBO Perbál Kft.²⁹ a különböző összetevőktől mentes termékkörre vonatkozóan marketing gyakorlatot azon felül nem folytat, hogy a termékek csomagolásán külön feltünteti, hogy az adott termék milyen összetevőktől mentes, és a vállalkozás nem tesz konkrét lépéseket azért, hogy e kategóriában növelje a versenyképességét más szereplőkkel szemben. A mentességekre vonatkozó adatok a vállalkozás honlapján is csak a termékek allergén információi között található meg.

III.3. A keresleti oldal

38. A feldolgozott húskészítmények fogyasztói körére vonatkozó felmérést az eljárás alá vont nem végzett, illetve végeztetett. Előadta ugyanakkor, hogy álláspontja szerint az érintett fogyasztói körre alacsony fokú tudatosság jellemző, a fogyasztók a megvásárolni kívánt termékek kiválasztása során elsősorban a csomagár (nem pedig az egységár) alapján tájékozódnak. A fogyasztók viszonylag kevés információval rendelkeznek arra vonatkozóan is, hogy a termékek piacán az árkülönbséget legtöbb esetben a minőségbeli különbség (a magasabb árú és minőségű összetevők felhasználása) eredményezi.³⁰
39. Az eljáró versenytanács megállapítása szerint a feldolgozott húskészítmények piacának keresleti oldalán a fogyasztók alábbi csoportjai állnak:
 - táplálék allergiával vagy érzékenységgel (intolerancia) küzdő fogyasztók, és
 - táplálék allergiával, illetve érzékenységgel (intolerancia) nem küzdő, azonban egészségtudatos fogyasztók.

III.3.1. A táplálék allergiával vagy érzékenységgel (intolerancia) küzdő fogyasztók

40. Ezen fogyasztók esetében az érzékenységgel, illetve allergiával küzdő fogyasztók esetében az élelmiszer összetevők kapcsán fellépő érzékenység és allergia elhatárolása az érintett fogyasztói kör beazonosítása miatt bír jelentőséggel.
41. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint – élelmiszer előállítói szempontból – az élelmiszer összetevők kapcsán fellépő érzékenység (intolerancia), illetve allergia lényegét tekintve egyaránt olyan egészségi állapotot jelentenek, melyben az azzal érintett személyekre bizonyos, tipikus összetevők fogyasztása kellemetlen tünetekkel és kedvezőtlen élettani hatásokkal jár.³¹
42. Az eljárásban sor került a Magyar Dietetikusok Országos Szövetségének (a továbbiakban: MDOSZ) megkeresésére is. Az MDOSZ nyilatkozata szerint az érzékenység (intolerancia) és az allergia, bár tüneteit tekintve nagyon hasonló lehet, diagnosztikai szempontból egyértelműen elkülöníthető egymástól. A különböző allergéneket tekintve adott személynél megjelenhet együttesen is az érzékenység és az allergia.³²

²⁷ VJ/66-26/2016., 5. pont.

²⁸ VJ/66-77/2016.

²⁹ VJ/66-27/2016.

³⁰ VJ/66-4/2016., 2. pont.

³¹ VJ/66-48/2016.

³² VJ/66-58/2016.

43. Az MDOSZ fenti nyilatkozata, illetve eljárás alá vont által benyújtott szakértői vélemény³³, és egyéb, nyilvános forrásból beszerzett információk³⁴ alapján a vizsgált kereskedelmi kommunikációkban nevesített összetevők allergiát vagy érzékenységet (intolerancia) válthatnak ki. Ez alól a glutén jelent kivételt, amely esetében érzékenység, illetve allergia (ún. glutén okozta búzaallergia) egyaránt felléphet.³⁵
44. A rendelkezésre álló adatok alapján az érintett összetevőkhöz kapcsolódó érzékenységgel, illetve allergiával a hazai fogyasztók az alábbi arányban érintettek:
- a szója allergia a hazai lakosság kb. 1%-át érinti,³⁶
 - a glutén érzékenység egyik típusa, az ún. „cölikália” a hazai lakosság kb. 1-2%-át érinti,³⁷
 - a glutén érzékenység másik típusa, az ún. „nem cölikális glutén szenzitivitás (NCGS)” hazai gyakorisága jelenleg még nem ismert, azonban a nemzetközi adatok szerint aránya a cölikáliánál magasabb lehet,³⁸
 - a glutén allergia a lakosság kb. 0,5%-át érinti,³⁹
 - a laktóz érzékenység a hazai lakosság kb. 30%-át érinti,⁴⁰
 - a tejfehérje allergia a hazai lakosság kb. 3%-át érinti (e körben friss kutatási adatok nem állnak rendelkezésre, az adat a korábbi szakirodalmakon alapszik).⁴¹
45. A glutamát (más néven MSG, mononátrium-glutamát vagy E621)⁴² kapcsán nem állnak rendelkezésre adatok.

II.3.2. Az egészségtudatos fogyasztók, a „mentesség” preferálása

46. Az érzékenységgel, illetve allergiával érintettek száma tekintetében az előző pontban ismertetett adatok alapján megállapítható, hogy – bár az érzékenyek, illetve allergiások száma jelentős – magas azoknak a fogyasztóknak a száma, akik a megjelölt élelmiszer összetevők kapcsán egészségügyi problémával nem érintettek.
47. A piac keresleti oldalán lévő egészségtudatos fogyasztók jellemzőiről az alábbi, nyilvánosan elérhető, nem eljárás alá vonta, vagy más piaci szereplőtől származó források állnak rendelkezésre:
- „Az egészségtudatos vásárlói magatartás jellemzői – szakirodalmi összefoglalás (TÁMOP)” című, egy irodalomkutatás eredményeit összegző dokumentum (az alábbiakban: szakirodalmi összefoglalás),⁴³
 - „Egészség szerepe a vásárlási döntésekben” című Nielsen kutatás (az alábbiakban: Nielsen kutatás),⁴⁴
 - Nemzeti Agrárgazdasági Kamara 2016 októberében „Az egészségtudatosság kulcsa a kiegyensúlyozott táplálkozás” címmel megjelent, közvélemény-kutatáson alapuló cikke (az alábbiakban: kamarai cikk),⁴⁵

³³ VJ/66-4/2016., szakértői vélemény.

³⁴ VJ/66-72/2016., 4-7. melléklet (internetes cikkek).

³⁵ Figyelemmel arra, hogy a vizsgált magatartás értékelése szempontjából az adott élelmiszer összetevő kapcsán fellépő érzékenység, illetve allergia jellemzőire (pl. tünetek) vonatkozó részletes adatok nem relevánsak, ezek ismertetésére a határozat nem tér ki külön (a vonatkozó információk ugyanakkor megtalálhatóak az eljárás keretében beszerzett dietetikus szakértői véleményben, a VJ/66-4/2016. irat mellékletében).

³⁶ VJ/66-58/2016., „3. kérdésre adott válasz”.

³⁷ VJ/66-58/2016., „4. kérdésre adott válasz”; VJ/66-4/2016., szakértői vélemény, 6. o.

³⁸ VJ/66-4/2016., szakértői vélemény, 6. o.

³⁹ VJ/66-4/2016., szakértői vélemény, 6. o.

⁴⁰ VJ/66-58/2016., „5. kérdésre adott válasz”, VJ/66-4/2016., szakértői vélemény, 8. o.

⁴¹ VJ/66-58/2016., „6. kérdésre adott válasz”.

⁴² VJ/66-90/2016. (elnevezésre vonatkozó adatok az eljárás alá vont honlapján).

⁴³ VJ/66-72/2016.

⁴⁴ VJ/66-72/2016.

– „Dinamikusan fejlődő üzletág” című, az Élelmiszer Szaklapban 2017 októberében megjelent, 2016-os adatokra alapozó cikk (az alábbiakban: szaklapban megjelent cikk).⁴⁶

48. A *szakirodalmi összefoglalás* definíciója szerint egészségtudatos vásárlói magatartásról akkor beszélhetünk, ha a fogyasztók, felismerve saját felelősségüket egészségi állapotukat illetően, tudatosan keresik azokat a termékeket és szolgáltatásokat, melyek pozitív befolyással vannak arra. Erre számos tényező motiválhatja őket, mint például a hosszabb élet vágya, a magasabb életminőség elérése, betegségek elkerülése, a fiatalos külső megtartása, az energikusság fenntartása. Az egészségtudatos fogyasztók preferálják azokat az élelmiszereket, amelyek információik és hitük szerint pozitív (de legalábbis nem negatív) hatással vannak az egészségükre. A szakirodalmi összefoglalás szerint az egészséges táplálkozásnak egzakt definíciója csak a célok irányából megközelítve létezik, pontos tartalma viszont változó, számos irányzat létezik arra vonatkozóan, hogy milyen alapelveket, milyen konkrét termékeket tartanak egészségesnek a fogyasztók (vegán étrend, vércsoport diéta, Norbi update rendszer stb.).
49. A szakirodalmi összefoglalás szerint a fogyasztók egészségtudatosabb csoportjainál egyre jellemzőbbé válik, hogy elfordulnak a tömegtermékektől, tudatosan keresik a magasabb hozzáadott értékkel, különleges minőséggel rendelkező, speciális táplálkozási igényt kielégítő termékeket. A magyar fogyasztók számára egyre nagyobb érték az egészség, egyre többet tesznek annak megőrzése, visszaállítása érdekében, egyre nagyobb pénzüsszeget hajlandóak – befektetési szemlélettel – áldozni e célra.
50. A *Nielsen kutatásból* ismert, hogy a magyar fogyasztók több mint fele (53%) aktívan keresi az egészséges összetevőket tartalmazó élelmiszereket. Arányuk hasonló, mint az európai átlag. Globálisan pedig az emberek kétharmada számára fontos, hogy egészséges enni- és innivalót vegyen. „Ez az elvárás óriási növekedési lehetőséget jelent élelmiszergyártók és kereskedők számára, akik az egészséges étkezésre irányuló törekvés élére állhatnak” – többek között ezt állapítja meg a Nielsen egyik kutatását ismertető tanulmány, amely növekedési stratégiákhoz kínál támpontokat.
51. Az *eljárás alá vont előadta*, hogy sokan táplálékallergia vagy intolerancia hiányában is laktóz- vagy gluténmentes diétát követnek.⁴⁷ Ezzel összhangban álló megállapításokat tartalmaz a kamarai cikk és szaklapban megjelent cikk is, az alábbiak szerint.
52. A *kamarai cikk* szerint a mai fogyasztói trend a „mindentől mentes” élelmiszereket részesíti előnyben, ezeket keresik leginkább az egészségtudatos életmód jegyében. Ugyanakkor rengeteg tévhit is él a vásárlókban a termékek összetevőivel kapcsolatban. A kutatás igazolta, hogy az egészséges életmóddal összefüggésben a legtöbb bizonytalanság a kiegyensúlyozott táplálkozás terén van. Az eredmények alapján látható, hogy a kellő alaptudás hiánya és a téves információk miatt szükséges volna a lakosság ismereteit bővíteni, többek között az élelmiszerbiztonság és az adalékanyagok területén, valamint érthetővé tenni számukra a táplálkozással összefüggő kutatások eredményeit. A fogyasztók nincsenek könnyű helyzetben, hiszen számos, egymásnak gyakran ellentmondó információ alapján kell meghozniuk mindennapi élelmiszervásárlási, fogyasztási döntéseiket. Tovább erősíti a fogyasztói aggodalmat a helytelen forrásokból történő informálódás. A jelentős „médiázajban” nehezen képes eligazodni a fogyasztó, nehezen tud hiteles információkat találni. A mai fogyasztói trend a „mindentől mentes” táplálékokat részesíti előnyben, ezeket keresik leginkább. Egyfajta csodaként bíznak az ilyen termékekben, és hiába vallják magukat egészségtudatosnak, életmódbeli változást nem társítanak a „mentes ételek” elfogyasztása mellé.

⁴⁵ VJ/66-72/2016.

⁴⁶ VJ/66-72/2016.

⁴⁷ VJ/66-74/2016. (P/179-9/2016., 5. pont).

53. A szaklapban megjelent cikk szerint napjaink egyik legdinamikusabban fejlődő üzletága az egészséges életmódot kiszolgáló termelés. A tudatos fogyasztó számára egy a jelszó: minden mentes!. A „mentes” étkezés a cikk szerint olykor logikától mentes. A legutóbbi (2016-os) adatok egyik fő tanúsága: a „mentes” élelmiszerek vásárlási gyakorisága azonosítható, azonban legtöbb esetben meglévő betegséghez nem kötött. A magyarok ellentmondásosan viszonyulnak az egészségtudatosság kérdéséhez. Az egészséges életmód igénye folyamatosan jelen van ugyan a hétköznapiakban, de a tudatos táplálkozásról sokan lemondanak feltehetően vagy azért, mert az anyagi lehetőségeik szűkösek vagy azért, mert a sok egymásnak ellentmondó információt nem tudják, illetve nem akarják értelmezni. Tekintve, hogy megnőtt a fontossága annak, hogy az élelmiszer hozzájáruljon az egészséges életmódhoz, a vásárlók elvárják, hogy a termék csomagolásáról tájékozódni lehessen a termék összetevőiről, azaz részletes és olvasható legyen a tápanyag összetétel jelölés.
54. A cikk szerint az egészséges élelmiszervásárlás elsősorban a nők, a 40 évnél idősebbek, a felsőfokú végzettséggel rendelkezők számára fontos szempont főleg Budapesten, a Nyugat-Dunántúlon és Észak-Magyarországon.
55. A cikkből az is kiderül, hogy 2016-ban a laktózmentes terméket vásárlók 86 százaléka – azaz tízből mintegy kilenc – a laktóz intoleranciával nem érintett. Habár a háztartások mindössze 7,4 százaléka jelezte, hogy problémái vannak a laktóz emésztésével, az elmúlt tizenkét hónapban minden második háztartás (51,7 százalék) vásárolt legalább egyszer laktózmentes tejterméket. Gluténmentes terméket pedig a háztartások 22 százaléka vásárolt a cikk alapjául szolgáló kutatást megelőző tizenkét hónapban annak ellenére, hogy mindösszesen a háztartások 2,5 százaléka tett említést valamely családtagja gluténérzékenységéről. Elmondható, hogy tízből kilenc gluténmentes termékeket vásárló háztartásnak nincs ilyen jellegű érintettsége.
56. A cikk a bemutatott vásárlói viselkedés okára is kitért. E szerint az egészségesnek számító termékek fogyasztása emelkedik, azonban a folyamat mellékhatásként a legkülönbélebb összetevőkre vonatkozó ételfóbiák is jelentkeztek. A zsírt, a koleszterint, a szénhidrátot, majd a cukrot követően jelenleg a glutén és a laktóz tölti be a bűnbak szerepét.

IV.

A vizsgált magatartás

IV.1. Kereskedelmi kommunikációk alkalmazása

57. Az eljárás alá vont nyilatkozata értelmében a „mentes” termékek népszerűsítését 2014 augusztusában kezdte meg a mentességre utaló jelzőket feltüntető csomagolásban kínált termékek forgalmazásával, ezt követően, 2014 szeptemberében pedig a szélesebb értelemben vett reklámkampánnyal.⁴⁸
58. A vizsgálat tárgyát a 2014. szeptember 1-jétől az egészséget és a mentességet együttesen szerepeltető kereskedelmi kommunikációk képezik, melyek körébe tartoznak
- a „Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!” szlogent tartalmazó kereskedelmi kommunikációk,
 - a „MAGAS HÚSTARTALOMMAL AZ EGÉSZSÉGÉRT” szlogent tartalmazó kereskedelmi kommunikációk,
 - a mentességet az egészséggel együtt, egyéb módon megjelenítő kereskedelmi kommunikációk.

⁴⁸ VJ/66-51/2016.

59. A kereskedelmi kommunikációkat a fentiek szerinti csoportosításban ismerteti részletesebben az eljáró versenytanács.

IV.1.1. „Mondjon igent az egészségre” szlogent tartalmazó kereskedelmi kommunikációk⁴⁹







60. A „Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE” szlogent tartalmazó tájékoztatásokat az eljárás alá vont 2014 szeptembere és 2015 áprilisa között, a következő kereskedelmi kommunikációs eszközök útján alkalmazta:
- sajtóhirdetés,⁵⁰ akciós újság,
 - épületháló,
 - plakát,
 - óriásplakát,
 - szórólap,
 - wobbler,
 - asztali sátor,
 - televíziós reklám,
 - honlap.
61. Az érintett kereskedelmi kommunikációs eszközök közül az érintett sajtóhirdetések megjelentek országos terjesztésű időszakos lapban, illetve a televízióreklámok több mint 3 megyében sugárzásra kerültek helyi televíziós csatornákon. A további, részletes megjelenési és költségadatokat a kereskedelmi kommunikációs eszközök tekintetében a VJ/66-15/2016., VJ/66- 39/2016., illetve VJ/66-60/2016. szám alatti iratok tartalmazzák.
62. Az egyes kereskedelmi kommunikációs eszközökön az alábbi tájékoztatások jelentek meg (a dőlt betűs, illetve aláhúzással jelzett kiemelések az eljáró versenytanács általiak).

Sajtóhirdetés	Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!	Magas hústartalom (<i>pipa</i>) Szójamentes (<i>pipa</i>) Gluténmentes* (<i>pipa</i>) Laktózmentes (<i>pipa</i>)
	* hozzáadott glutént nem tartalmaz	
	Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!	Magas hústartalom (<i>pipa</i>) Szójamentes (<i>pipa</i>) Gluténmentes* (<i>pipa</i>) Laktózmentes (<i>pipa</i>) * hozzáadott glutént nem tartalmaz
	Kiváló íz élmény mindenkinek... A táplálékallergiásoknak is! A Kométa az egészséget és az ételallergiások igényeit is szem előtt tartotta legfrissebb termékfejlesztése alkalmával: kiváló minőségű márkatermékei szeptembertől szójamentesek, gluténmentesek és a termék típusától függően laktóz-, és tejfehérje mentesek is. A termékek hústartalma jelentősen megnövekedett. A több hús finomabb ízt, kevesebb allergént és így egészségesebb terméket jelent... És a Kométánál jó árat is!	
	Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!	Magas hústartalom (<i>pipa</i>)

⁴⁹ A hivatkozott kereskedelmi kommunikációkat a megjelenési- és költségadatokkal együtt a VJ/66-15/2016. és a VJ/66-18/2016. számú adatszolgáltatások tartalmazzák.

⁵⁰ Az eljárás alá vont az akciós újságban való megjelenést is a sajtóhirdetések körében ismertette.

	<p>Szójamentes* (<i>pipa</i>) Gluténmentes* (<i>pipa</i>) Laktózmentes* (<i>pipa</i>)</p> <p>* hozzáadott szóját, glutént és laktózt nem tartalmaz</p> <p>Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!</p>	<p>Magas hústartalom (<i>pipa</i>) Szójamentes (<i>pipa</i>) Gluténmentes* (<i>pipa</i>) Laktózmentes (<i>pipa</i>) ...mentes (<i>pipa</i>)</p>
Akciós újság	<p>Mondjon igent az egészségre! Gluténmentes* (<i>pipa</i>)* hozzáadott glutént nem tartalmaz</p> <p>Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!</p>	<p>Magas hústartalom (<i>pipa</i>) Szójamentes (<i>pipa</i>) Gluténmentes* (<i>pipa</i>) Laktózmentes (<i>pipa</i>)</p>
Épületháló	<p>„Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!</p> <p>* hozzáadott szóját, glutént és laktózt nem tartalmaz”</p>	<p>Magas hústartalom (<i>pipa</i>) Szójamentes* (<i>pipa</i>) Gluténmentes* (<i>pipa</i>) Laktózmentes* (<i>pipa</i>)</p>
Plakát	<p>Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!</p> <p>* hozzáadott glutént nem tartalmaz</p>	<p>Magas hústartalom (<i>pipa</i>) Szójamentes (<i>pipa</i>) Gluténmentes* (<i>pipa</i>) Laktózmentes (<i>pipa</i>)</p>
Óriásplakát	<p>Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!</p> <p>* hozzáadott glutént nem tartalmaz</p>	<p>Magas hústartalom (<i>pipa</i>) Szójamentes (<i>pipa</i>) Gluténmentes* (<i>pipa</i>) ... mentes* (<i>pipa</i>)</p>
Szórólap	<p>Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!</p> <p>* hozzáadott glutént nem tartalmaz</p>	<p>Magas hústartalom (<i>pipa</i>) Szójamentes (<i>pipa</i>) Gluténmentes* (<i>pipa</i>) Laktózmentes (<i>pipa</i>)</p>
Wobbler	<p>Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!</p> <p>* hozzáadott glutént nem tartalmaz</p>	<p>Magas hústartalom (<i>pipa</i>) Szójamentes (<i>pipa</i>) Gluténmentes* (<i>pipa</i>) Laktózmentes (<i>pipa</i>)</p>
Asztali sátor	<p>Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!</p>	<p>Magas hústartalom (<i>pipa</i>) Szójamentes (<i>pipa</i>) Gluténmentes* (<i>pipa</i>) Laktózmentes (<i>pipa</i>)</p>

		* hozzáadott glutént nem tartalmaz	
Televízióreklám ⁵¹		hallható:	látható:
	<p><u>narrátor:</u> Egy jó szendvics receptje mindig a Kométával kezdődik.</p>	<p><u>képi elemek:</u> 1. Falusi ház udvara látható, ahol előkerül a fiókból a receptfüzet, melyben a sertés testrészei láthatóak kapcsolódó családi receptekkel együtt.</p>	
	<p><u>narrátor:</u> Elkötelezettek vagyunk abban, hogy kiemelkedő minőségű és igazán jó ár-érték arányú élelmiszer kerüljön az Ön asztalára.</p>	<p><u>képi elemek:</u> 2. Kométa termékek jelennek meg, melyekből szendvics készül.</p>	 
	<p><u>narrátor:</u> Mondjon Ön is igent az egészségre! Kométa termékek kimagasló, akár 80% hústartalommal. Szója, glutén és laktózmentes receptúrával.</p>	<p><u>képi elemek:</u> 3. A képernyőn megjelenik a „Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!” felirat. 4. Az egyes Kométa termékek láthatóak, a képernyőn egymás után jelenik meg a „magas hústartalom” felirat, illetve az egyes mentességek is.</p>	 
	<p><u>narrátor:</u> Gondoljon az egészségre! Válassza a minőséget</p>	<p><u>képi elemek:</u> 5. A képernyőn megjelenik a Kométa logó és honlapcím.</p>	
Honlap ⁵²			

⁵¹ VJ/66-18/2016. (reklámok CD-n), VJ/66-15/2016. (adatok excel táblázatban).

⁵² VJ/66-18/2016.



63. A honlapi tájékoztatás archív honlap kereső segítségével került feltárássra – az eljárás alá vont ugyanis úgy nyilatkozott, hogy a „Mondjon igent az egészségre!” kampány részének tekinthető közlés vélhetően a vállalkozás korábbi honlapján is megjelent, annak megküldése azonban technikai okok miatt nem megoldható. Az archív keresővel elérhető tartalom szerint az eljárás alá vont honlapján a fenti, a vizsgálattal érintett szlogent és a mentességeket is tartalmazó tájékoztatás 2014 novembere és 2015 augusztusa között elérhető volt.⁵³ A kereső segítségével sem volt ugyanakkor feltárható, hogy a „Mondjon igent az egészségre!” felirat alatti szövegre kattintva milyen tartalmú tájékoztatás jelent meg.

IV.1.2. A „Magas hústartalommal az egészségért” szlogent tartalmazó kereskedelmi kommunikációk

64. A „MAGAS HÚSTARTALOMMAL AZ EGÉSZSÉGÉRT!” szlogent tartalmazó kereskedelmi kommunikációkat az eljárás alá vont 2014 szeptembere és 2016 augusztusa között alkalmazta, az alábbi kommunikációs eszközök útján:
- sajtóhirdetés, akciós újság
 - óriásplakát,
 - rendezvény plakát,
 - szórólap,
 - honlap.
65. Az érintett kereskedelmi kommunikációs eszközök közül az érintett sajtóhirdetések, akciós újságok több, mint 3 megyében kerültek terjesztésre. A további, részletes megjelenési és költségadatokat a kereskedelmi kommunikációs eszközök tekintetében a VJ/66-39/2016., illetve VJ/66-60/2016. szám alatti iratok tartalmazzák.
66. Az egyes kereskedelmi kommunikációs eszközökön az alábbi tájékoztatások jelentek meg (a dőlt betűs, illetve aláhúzással jelzett kiemelések az eljáró versenytanács általiak).

⁵³ VJ/66-72/2016., 12. és 13. melléklet (archivált honlap tartalom: 2014 szeptembere, 2016 augusztusa).

Sajtóhirdetés, akciós újság	MAGAS HÚSTARTALOMMAL AZ EGÉSZSÉGÉRT! és most már Glutamátmentes* (pípa) *hozzáadott ízfokozót nem tartalmaz	Gluténmentes (pípa) Szójamentes (pípa) Laktózmentes (pípa)
Hirdetés	MAGAS HÚSTARTALOMMAL AZ EGÉSZSÉGÉRT! és most már Glutamátmentes* (pípa) *hozzáadott ízfokozót nem tartalmaz	Gluténmentes (pípa) Szójamentes (pípa)
Sajtóhirdetés	MAGAS HÚSTARTALOMMAL AZ EGÉSZSÉGÉRT! * Hozzáadott glutént, szóját, laktózt, tejfehérjét és glutamát ízfokozót nem tartalmaz	Gluténmentes *(pípa) Szójamentes *(pípa) Laktózmentes *(pípa) Tejfehérje mentes *(pípa) Glutamátmentes* (pípa)
Óriásplakát	MAGAS HÚSTARTALOMMAL AZ EGÉSZSÉGÉRT! és most már Glutamátmentes* (pípa) *hozzáadott ízfokozót nem tartalmaz	Gluténmentes (pípa) Szójamentes (pípa) Laktózmentes (pípa)
Rendezvény plakát	„Az íz a közös szenvedélyünk! A jó táplálkozás a közös felelősségünk. MAGAS HÚSTARTALOMMAL AZ EGÉSZSÉGÉRT!” (termékfotók alatt címkén elhelyezve ☺ „Gluténmentes* (pípa) Szójamentes* (pípa) Laktózmentes* (pípa) Glutamátmentes* (pípa) * Hozzáadott glutént, szóját, laktózt, tejfehérjét és glutamát ízfokozót nem tartalmaz”	
Szórólap	MAGAS HÚSTARTALOMMAL AZ EGÉSZSÉGÉRT! és most már Glutamátmentes* (pípa) *hozzáadott ízfokozót nem tartalmaz	Gluténmentes (pípa) Szójamentes (pípa) Laktózmentes (pípa)


Honlap	 <p data-bbox="422 582 710 683">Magas hústartalommal AZ EGÉSZSÉGÉRT! Tipppek az egészséges táplálkozáshoz</p>	 <p data-bbox="742 582 1029 616">Allergéntáblázat</p>	 <p data-bbox="1053 582 1316 705">Termékeink Hírek Egészséges táplálkozás Innováció Cégbemutató Minőségirányítás</p>
--------	---	--	--





67. Az archív keresővel elérhető tartalom szerint az eljárás alá vont a honlapján az alábbi, a vizsgálattal érintett szlogent és a mentességek ismertetését is tartalmazó tájékoztatás 2016 januárjában és februárjában elérhető volt.⁵⁴ A kereső segítségével sem volt ugyanakkor feltárható, hogy a „Mondjon igent az egészségre!” felirat alatti szövegre kattintva milyen tartalmú tájékoztatás jelent meg.

IV.1.3. Az egészséget a mentességgel együtt, egyéb módon megjelenítő kereskedelmi kommunikációk

68. Az eljárás alá vont az egészséget a mentességgel együtt, egyéb módon megjelenítő kereskedelmi kommunikációkat 2015 januárja óta alkalmazza, az alábbi táblázatokban foglaltak szerint.
69. Az érintett kereskedelmi kommunikációs eszközök közül a televízióreklám országos sugárzású televíziócsatornán került lejátszásra. A további, részletes megjelenési és költségadatokat a kereskedelmi kommunikációs eszközök tekintetében a VJ/66-18/2016., illetve VJ/66-72/2016. szám alatti iratok tartalmazzák.
70. Az egyes kereskedelmi kommunikációs eszközökön az alábbi tájékoztatások jelentek meg (a dőlt betűs, illetve aláhúzással jelzett kiemelések az eljáró versenytanács általiak).

⁵⁴ VJ/66-72/2016., 14. és 15. melléklet (archív honlap tartalom: 2016 januárja és februárja).

Televízióreklám	<u>hallható:</u>	<u>látható:</u>
	<p><u>narrátor:</u> A mi történetünk réges-rég kezdődött, két családi manufaktúrában. A szüleinktől örökölt szaktudást hoztuk el ide, és ötvöztük magyar munkatársaink tapasztalataival. Közös lett a szenvedélyünk az ízek és az egészséges táplálkozás iránt. Egy csipetnyi olasz hagyománnyal az itteni kiváló alapanyagokból nagyszerű termékek készülnek.</p> <p><u>ügyvezető igazgató:</u> Ezt személyesen garantálom!</p> <p><u>narrátor:</u> Kométa. Az íz a közös szenvedélyünk.</p>	<p><u>A reklám rövidebb változata (30 mp)</u></p> <p><u>képi elemek:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Sonka látható, melybe feliratot sütnék bele.</i> 2. <i>Ezt követően a vállalkozás ügyvezetője látható, aki a családi fotót nézeget, majd a falra helyezi.</i> 3-4. <i>Ezután vállalati dolgozók láthatóak.</i> 5. <i>Az „egészséges táplálkozás” elhangzása közben szalámik képe látható.</i> 6-7. <i>Ezt követően olasz táj, majd hús alapanyag és Kométa késztermékekkel teli tálca képe látható.</i> 8. <i>Az ügyvezető igazgató látható.</i> 9. <i>A következő képen a „Kométa. Az íz a közös szenvedélyünk. A jó táplálkozás közös felelősségünk” szöveg jelenik meg, valamint a mentességek (glutén, szója, laktóz, glutamát) egy címkében elhelyezve.</i> 

			
A reklám hosszabb változata (40 mp)			
	<p><u>A fent hivatkozott narrációt az ügyvezető igazgató alábbi monológja egészíti ki: ügyvezető igazgató:</u> Itt, a Kométánál mi azért dolgozunk, hogy finom, egészséges sonkák, szalámik és felvágottak kerüljenek az asztalra. Ezt személyesen garantálom!</p>	<p><u>képi elemek:</u> A monológ alatt az ügyvezető igazgató látható, illetve a 30 másodperces reklám két további képkockával (Somogy megye látképe, Kaposvár főtere) egészül ki.</p>	
Támogatói spot	<p>A műsorszám és az egészséges táplálkozás támogatója a</p>  <p>www.kometa.hu</p>		
Honlap	<p style="text-align: center;">MENTES ZONA</p> <p style="text-align: center;">Tudatos választásunk a minőségi húskészítmények gyártása</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div data-bbox="395 1615 751 1832">  </div> <div data-bbox="772 1615 1094 1794"> <p>Továbbra is kiemelt feladatunknak tekintjük, hogy kiváló minőségű, ízletes és egészséges életmódba beilleszthető termékeket gyártunk. Ennek érdekében folyamatosan fejlesztjük termékeinket; legfrissebb eredményünk, hogy a Kométa márkaterméceink hozzáadott glutamát izfokozó mentesek lettek.</p> </div> </div> <p style="text-align: center;">ALLERGÉN INFORMÁCIÓK</p>		

71. A honlapi tájékoztatásnál az eljárás alá vont honlapjának főoldaláról elérhető „Mentes zóna” aloldalon 2016 márciusa óta elérhető tájékoztatás olvasható.⁵⁵

IV.2. Kampánycél, megcélzott fogyasztók jellemzői

72. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a „Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!”, illetve „MAGAS HÚSTARTALOMMAL AZ EGÉSZSÉGÉRT” szlogenre épülő kampányokkal kapcsolatos reklámügynökségi brief nem készült,⁵⁶ melyre tekintettel a vállalkozás maga ismertette a kapcsolódó kampánycélt, és az előadottak alapján az alábbiak relevánsak.

IV.2.1. Az eljárás alá vont által ismertett kampánycél

73. Az eljárás alá vont előadása szerint a kampány célja – és fő üzenete – a vállalkozás egészséges életmód, tudatos táplálkozás és minőségi összetevők iránti elkötelezettségének közvetítése a húsipari termékeket szívesen fogyasztó lakosság felé, melynek része az is, hogy felelősséggel gondolkodó és eljáró forgalmazóként könnyen felismerhető módon tájékoztatja a fogyasztókat termékei összetételéről.⁵⁷
74. A fentiekben túl a vállalkozás célja volt azt is megismertetni a lakossággal, hogy akik magas hústartalmú termékeket keresnek, vagy valamely allergiával, intoleranciával érintettek, azok igényeinek megfelelnek a Kométa termékek. Az eljárás alá vont előadta, hogy a kampányával kommunikálni szeretne volna, hogy termékeiben a magas hústartalom és a minőségi összetevők megtalálhatóak, viszont azokban felesleges, táplálkozási szempontból értéktelen (azonban az előállítási költségeket csökkentő) adalékok, illetve tipikus allergének nincsenek. Ezt az üzenetet a vállalkozás a fogyasztók és a táplálkozástudománnyal foglalkozó szakemberek felé is szeretne volna közvetíteni.⁵⁸
75. Az eljárás alá vont előadta, hogy a kampány során célzott fogyasztói kört, vagyis objektív jellemzőkkel (életkor, nem stb.) körülírható csoportot nem határozott meg. Kiemelt jelentőséggel bírt azonban számára, hogy – összhangban a vállalkozás által is fontosnak tartott értékekkel – a tudatos táplálkozást, a magas minőségű termékeket és a minőségi összetevők fogyasztását fontosnak tartó vásárlókhöz eljuttassa a Kométa termékek jó hírét, és a vállalkozás minőség iránti elkötelezettségének tényét. Az eljárás alá vont előadta, hogy a fogyasztókkal kapcsolatban fontos célkitűzése az is, hogy a fentebb ismertett üzeneteket azokhoz is eljuttassa, akik a tudatos táplálkozás jelentőségét – információk hiánya miatt – eddig még nem ismerték fel. A kommunikációkban tehát az általános edukáció is elemként jelenik meg. A fogyasztók közül pedig külön figyelmet érdemelnek azok, akik valamely „ételféleség” iránti érzékenységgel vagy allergiával érintettek (illetve a részükre vásárlók), mivel számukra a kerülendő összetevőktől való mentesség olyan információ, amely – ha azt könnyen felismerik – megkönnyíti a mindennapi bevásárlást. Erre tekintettel a „mentes” tájékoztatások kapcsán a célzott személyi kör, vagyis a tájékoztatás címzettjei főként azok a személyek, akik étkezéseik során a felsorolt összetevők fogyasztását mellőzik, illetve azok, akik ilyen személyek számára vásárolnak.⁵⁹

IV.2.2. Az eljárás alá vont marketing-igazgatójának előadása szerinti célok⁶⁰

76. A vizsgálat során továbbá a GVH tudomására jutott az eljárás alá vont marketing-igazgatójának (2015 decemberében és a versenyfelügyeleti eljárás ideje alatt is marketing és PR igazgató) konferencia előadása („Sikeres innovációs megoldások a Kométánál” címmel), amely a kampányok létrehozása során a vállalkozást orientáló célokat is ismertette.

⁵⁵ VJ/66-72/2016., 1. és 16. melléklet (2017. októberi honlap mentés, archív honlap tartalom: 2016. március).

⁵⁶ VJ/66-4/2016., 9. pont.

⁵⁷ VJ/66-4/2016., 13. pont.

⁵⁸ VJ/66-4/2016., 13. pont.

⁵⁹ VJ/66-4/2016., 12. pont.

⁶⁰ VJ/66-80/2016. (konferencia előadás videó felvétele).

77. Az eljáró versenytanács az alábbiakban a konferencia előadás releváns (szöveges, illetve képi) részeit ismerteti, a marketing-igazgató által előadottak szó szerinti idézésével, melyben kiemelésre kerülnek egyes, jelen eljárás szempontjából jelentősebb megállapítások.
78. „Úgy gondoljuk, hogy megvan a szakértelmünk ahhoz, hogy olyan termékeket tudjunk előállítani fogyasztóink számára, amelyek megfelelő minőségűek, megfelelő tápértékkel rendelkeznek, és felelősek vagyunk a fogyasztók minőségi táplálkozásáért. Hiszen **mi vagyunk azok, akik megfigyeljük őket, akik figyeljük a trendeket**, akik tudjuk, hogy miből készülnek a termékek, és mi leszünk azok, akik össze fogják állítani majd azt a terméket, ami az asztalra kerül.”
79. „Tisztában kell lennünk azzal, hogy a fogyasztó szembesül rengeteg információval, rengeteg termékkel, és **nem biztos, hogy fogja tudni, hogy mi alapján döntsön**. És itt nekünk segítenünk kell neki. És ezért volt fontos a korábbi előadás, hogy a **kommunikációnak is mekkora szerepe van** abban, hogy a fogyasztó tudja, hogy mit fog választani, és hogy tudjunk a fogyasztó fejével gondolkodni, hogy olyat adjunk neki, amire szüksége is van valójában. A **fő indikátorok a természetesség, az egészségesség és még a kényelem**, amit mi szeretnénk egy kicsit segíteni.”
80. „2015-ben tettünk egy lépést az innovációban, amikor is a mentességet tűztük a zászlónkra, és azt szerettük volna megvalósítani, hogy **a kategóriánkban elsőként nálunk legyen a legtöbb, a fogyasztók által negatívan értékelt, illetve hozzáadott mindenféle anyagoktól mentes termék. Így a gluténmentes, laktózmentes, szójamantes, megemelt hústartalmú termékek voltak, amik először piacra kerültek**. Ugye, aki nem húsiparral foglalkozik, ez egy nagyon egyszerű matek. Minél magasabb a hústartalom, annál kevesebb a szója a termékekben. Itt is kihívással küzd a marketinges akkor, amikor a húsiparban dolgozik. Hiszen erre mondja azt a fogyasztó, hogy hát most mi baj van a szójával, végül is szoktunk tofut enni, meg a sushi is egy nagyon jópofa dolog. Ilyenkor kell egy kis marketing büdzsé, hogy elmagyarazzuk, hogy akkor ez most mit is jelent. (...) A **fogyasztó nagyon kevés információval rendelkezik, főleg erről a kategóriáról. Hiszen a húsiparban a marketing büdzsék nem annyira magasak, tehát ilyenformán keveset tudunk kommunikálni a fogyasztóval**, aki kevés információval rendelkezik, s itt azért még eléggé befolyásolja a döntéseket az ár. (...) Tehát nagyon **nagy szükség van ebben az iparágban** arra, hogy kommunikáljunk, hogy megfelelő mennyiségű és **megfelelő minőségű információt juttassunk** el a fogyasztóinkhoz.”
81. Az előadó diáján ezt követően megjelent a kommunikációs eszközökön is alkalmazott, „Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!”, „Magas hústartalom”, „Szójamantes”, „Gluténmentes”, „Laktózmentes” tájékoztatás, majd elhangzottak még az alábbiak.
82. „Mi szeretnénk az egyéb fogyasztóinkat is megszólítani, úgyhogy ezért nem csak a sonka termékeinket, hanem a felvágott és az egyéb termékeinkben is megtettük ezeket a lépéseket. Ez kezdődött ebben az évben, és ennek a kommunikációja ez, ami az óriásplakátnak volt a terve, ahol ugye **a hústartalom, a szója-, a glutén- és a laktóz- mentesség volt az üzenet középpontjában**. A termékportfólió úgy lett összeállítva ezen a kreatívon, hogy a legfontosabb termékekkel – amit mi úgy érzünk, hogy a legfontosabb és a legalapvetőbb a fogyasztóknak – hívjuk fel rá a figyelmet, hogy utána már tudjon választani a polcokon, illetve utána már tudjon tájékozódni, hogy mely Kométa termékek fognak még hasonló mentességekkel rendelkezni.”



83. „Ezután következett a glutamát, amit kivettünk a termékekből. A glutamátról, ha most megkérdeznék, hogy mi az – én is megkérdeztem, mert bár húsiparral foglalkozom már egy ideje, de technológus kell ahhoz, hogy ezeket a titkokat tudja –, a **glutamát egy ízfokozó, ami szintén egy mumus tud lenni a fogyasztóknak, annak ellenére, hogy kevésbé ismert.** Ugyanúgy, az E-számokról is, ha megkérdezzük a fogyasztót, hogy pontosan mi is ez, **nincs vele tisztában, csak hogy úgy valahogy „nem szeretem”.** A glutamát is **egyelőre ez a fejekben.** Ezért is írtuk rá a termékekre, hogy nemcsak hogy glutamátmentes, hanem hogy ízfokozómentes – tehát, hogy ez a glutamát egy ízfokozó, hogy tisztában legyenek vele. Ez volt a következő lépés, így már nem csak a különböző, egyébként nagy érintettségekkel rendelkező anyagok – mint a laktóz, ugye rengeteg a laktózérzékeny, vagy rengeteg a gluténérzékeny –, hanem a glutamát irányában is fejlesztettük a termékeket.”

IV.3. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat hatása

84. Az eljárás alá vont előadta⁶¹, hogy a kampány hatásának, hatékonyságának felmérésére vizsgálatokat – annak esetleges költségei miatt – nem folytatott. Álláspontja szerint a kampány hatását az eladási adatokban egyébként sem lehetne különválasztva kimutatni, mivel a vállalkozás a kereskedelmi kommunikációkban a tájékoztatáson túl vásárlást ösztönző akciókat is („egyet fizet, kettőt kap” stb.) gyakorta hirdet. Egyenes összefüggés tehát a kampány és az értékesítés, illetve a sikeresség között álláspontja szerinti nem megjelölhető vagy kimutatható.

IV.4. A vizsgált kereskedelmi gyakorlattal elért előny⁶²

85. Az eljárás alá vont a VJ/66-4/2016. számú adatszolgáltatásában kizárólag a vizsgált kommunikációs eszközökön megjelenített termékekhez kapcsolódó árbevételi adatokat adta meg.

IV.5. Az eljárás alá vont által benyújtott bizonyítékok

86. Az eljárás alá vont előadta, hogy a Magyar Élelmiszerkönyv (a továbbiakban: Élelmiszerkönyv) 12. mellékletének V./1. pontja alapján a húskészítmények jelölése során a termékek megnevezése megkülönböztető jelzővel vagy kiegészítéssel látható el. Ezt követően az Élelmiszerkönyv 2. pontja meghatározott terméktípusok esetében a jelzők használatához szükséges minőségi kritériumokat nevesíti.
87. Az eljárás alá vont előadta, hogy magas hústartalom esetén a termékek gyártásához kevesebb adalékanyagot, allergént (pl. szója) kell használni, s a hivatkozott szabályozásból láthatóan maga az Élelmiszerkönyv is párhuzamot von a magas hústartalom és az átlagosnál magasabb minőség között.⁶³

⁶¹ VJ/66-4/2016., 10. és 11. pont.

⁶² VJ/66-60/2016.

⁶³ Az eljárás alá vonttól származó kiemelés.

88. Az eljárás alá vont előadta előbbieken túlmenően, hogy további, tudományosan is megalapozott érvek ismerhetők meg az Országos Húsipari Kutatóintézet „Hús és egészség” címmel kiadott nyilvános állásfoglalásából, amely a hús egészségre gyakorolt hatásáról kedvezően nyilatkozik: a hús ugyanis kiváló fehérje- és vitaminforrás, valamint egyéb, az emberi szervezet számára hasznos és értékes tápanyagot tartalmaz.
89. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja megalapozottsága alátámasztására szakértői véleményt, illetve labor eredményt csatolt, továbbá előadta⁶⁴, hogy a termékkörben kifejezetten bevett gyakorlat, hogy a vállalkozások a csomagoláson feltüntetik, jól látható módon felsorolják az allergénektől való esetleges mentességet, ezzel segítve az allergiában vagy ételintoleranciában szenvedők tájékozódását, és előnyös tulajdonságként hivatkoznak a magas hústartalomra is (az előadottak alátámasztására a vállalkozás benyújtotta a rendelkezésére álló termékfotókat).
90. Az eljárás alá vont ismertette, hogy egyéb piaci szereplők kampányaikban (reklámújságokban, internetes megjelenésekben szereplő szlogenek) gyakran vannak párhuzamot az egészséges életmód és az allergénektől mentes táplálkozás között. Az előadottak alátámasztására az alábbi kereskedelmi kommunikációkat nyújtott be, az ismertetésre kerülő megállapításokkal együtt.

IV.6. Egyéb forrásból beszerzett bizonyíték

91. A Sága a GVH rendelkezésére bocsátotta a vállalkozás független dietetikai tanácsadója (Turcsák Katalin MSc., dietetikus, okleveles táplálkozástudományi szakember, a Magyar Dietetikusok Országos Szövetségének vezetőségi tagja) által készített szakvéleményt, ennek releváns része az alábbi (a kiemelés az eljáró versenytanács általi).⁶⁵
92. „Napjainkban a lakosság egyre nagyobb részét érinti valamilyen élelmiszerallergia- vagy intolerancia, mely populációnak speciális étrendi igényei vannak. A gyártók általában a termékeik csomagolásán tüntetik fel, hogyha az adott élelmiszer valamely élelmiszeralkotótól „mentes”, így a fent említett betegcsoportok számára is biztonsággal fogyasztható. A termékeken szereplő ilyen jellegű állítások megkönnyítik ezen vásárlók tájékozódását és informálják őket a termék jellemzőiről. A leggyakoribb jelölések, melyekkel a csomagolásokon találkozni lehet, a laktózmentes, gluténmentes, szójamentes, tejfehérjementes kifejezés, de egyéb állításokkal is találkozhatunk. Egy termék akár több „mentességet” is garantálhat. Azok a termékek, amelyek egy vagy több élelmiszeralkotótól mentesek, a speciális igényű fogyasztókon kívül természetesen a diétára nem szoruló, *egészséges lakosság számára is fogyaszthatóak, azonban részükre egészségügyi előnnyel nem járnak*. Vagyis például egy laktózmentes terméket egy tejcukor érzékenységgel nem rendelkező személy is fogyaszthat, de számára ez a termékjellemző irreleváns, és az adott termék semmiképp sem egészségesebb, mint a termékcsoporthoz hasonló nem laktózmentes termékek.”

V.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadása

V.1. A panaszos eljárásban előadott jogi álláspont⁶⁶

93. Az eljárás alá vont az alábbi, a vizsgált magatartás szempontjából releváns – a versenyfelügyeleti eljárásban fenntartott – jogi észrevételeket tette a jelen eljárás előzményeül szolgáló panaszos eljárásban.

⁶⁴ VJ/66-4/2016.

⁶⁵ VJ/66-26/2016.

⁶⁶ VJ/66-74/2016. (P174-9/2016.), VJ/66-4/2016.

94. Az eljárás alá vont előadta, hogy elkötelezett az egészséges életmód, az egészséges táplálkozás mellett. Ez azzal jár, hogy az egészség iránt elkötelezettséget egyrészt a fogyasztók felé tett nyilatkozataiban is kommunikálja, másrészt termékei összetevőinek kiválasztása és az összetevők arányának meghatározása során is törekszik a lehető legmagasabb minőséget elérni. Ennek része a magas hústartalom kialakítása, és a mind többeket érintő ételintoleranciát, illetőleg ételallergiát okozó összetevők mellőzése. Termékei gyártásánál célja, hogy minél több magas minőségű húsalapanyagot használjon, csökkentse az ízfokozók és adalékanyagok használatát (például a háztáji parasztonka csak húsból és sóból készül). Törekszik a szükségtelen adalékok minimalizálására – ilyen például a szója, amely húskészítmények esetében a hús, mint alapanyag helyettesítésére hivatott a gyártás során, és széles körben elterjedt. Kiemelte, hogy szinte minden terméke magasan meghaladja az Élelmiszerkönyv előírásait, sőt azok esetenként a minimum hústartalom kétszereséből készülnek, továbbá a versenytársaikhoz képest is az élvezőnyhoz tartoznak.
95. Az eljárás alá vont előadta, hogy álláspontja szerint termékei és az egészséges életmód összefüggése nem tekinthető kifogásolhatónak. Kihangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a forgalmazható élelmiszertermékek eleve egészségesek, hiszen amennyiben egészségre ártalmasak lennének, úgy nem lehetnének forgalomban. Megjegyezte, hogy a vállalkozás egészség iránti elkötelezettségét alátámasztja az a tény is, hogy az egészséges életmódot számos formában népszerűsíti (pl. TÉT, azaz Táplálkozás, Egészség és Életmód platform tagság, illetve sportesemények támogatása).
96. A GVH azon érvelése kapcsán, miszerint a magas hústartalomból és az allergénektől való mentességből feltehetően nem következik az, hogy a termék egészséges, előadta, hogy kampánya során nyelvtani értelemben vett következtetést nem fogalmazott meg.
97. Ismertette továbbá, hogy álláspontja szerint az allergén és érzékenységet okozó összetevőktől való mentesség feltüntetése az ételintoleranciával vagy allergiával érintettek számára – akik a fogyasztók egyre jelentősebb számát képviselik – nyújt tájékoztatást arról, hogy az adott terméket biztonsággal fogyaszthatják. Hangsúlyozta, hogy a vállalkozás soha, semmilyen formában nem állította és nem is sugallta, hogy az említett összetevők egészségre ártalmasak. Abban azonban bizonyosak, hogy – akár ismeretlenül, akár diagnosztizálatlanul – táplálékallergiában vagy intoleranciában szenvedők számára a „mentes” jelzéssel megjelölt termékek fogyasztása nem jár kockázattal.
98. Az Élelmiszerkönyv fent hivatkozott része kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint – tekintettel arra, hogy az általános köztudomás mellett a jogforrási szinten szabályozott rendelkezés is ezt a logikát követi – nem lehet aggályos, és nem kifogásolható az olyan tényállítás, amely a magas hústartalmat a húskészítmények esetében előnyösnek tekinti. Előadta, hogy meggyőződése szerint a vevők elsősorban húst szeretnének venni akkor, amikor a vállalkozás termékeit megvásárolják. A piacon tehát objektív elvárás a hús minél magasabb aránya a „nem húshoz” képest. Tekintettel arra, hogy a húskészítményekben a gyártók által alkalmazott adalékanyagokkal és húspótlókkal kapcsolatosan az általános, a sajtóban is gyakran kifejeződő álláspont az, hogy azok nem egészségesek, így – összhangban a vonatkozó élelmiszeripari jogforrásban szereplő (magas hústartalmat megkövetelő) minőségi kritériummal – az összetevőkben a hús javára tolódó egyensúly előnyösebb, mint a „nem hús” alapanyagok hústermékekben történő felhasználása, azaz a csekély hústartalom.
99. Az eljárás alá vont előadta, hogy véleménye szerint a kifogásolt tájékoztatások nem megtévesztőek, valótlan vagy félrevezető adatot nem tartalmaznak.

V.2. A versenyfelügyeleti eljárásban előadott jogi álláspont⁶⁷

100. Az eljárás alá vont a panaszos eljárásban előadottakon túl az alábbiakat adta elő a versenyfelügyeleti eljárásban.
101. Az eljárás alá vont előadta, hogy álláspontja szerint nem keltette megalapozatlanul azt a látszatot, hogy a termékei bizonyos összetevők hiányának köszönhetően általános jelleggel egészségesebbek. Ilyen állítás a vállalkozás marketingtevékenysége során nem hangzott el, különös tekintettel arra, hogy más gyártók vagy forgalmazók termékével nem hasonlította össze a termékeit, így a vállalkozás számára nem tisztázott, hogy a GVH álláspontja szerint a kampány során sugallt egészségesebb jelzöt mihez képest kell érteni.⁶⁸
102. Az eljárás alá vont előadta, hogy álláspontja szerint a GVH annak ellenére hívta fel arra, hogy igazolja, a kereskedelmi kommunikációkban megjelölt összetevőktől mentes húskészítmények ilyen összetevőket tartalmazó termékekhez viszonyított egészségesebb voltát, hogy a kereskedelmi kommunikációkban nyelvtani szempontból következtetést a vállalkozás nem fogalmazott meg, és az „egészségesebb” jelleget sem állította. E körben előadta, hogy álláspontja szerint a GVH olyan állítás alátámasztását várja el, amely a hivatkozott formában nem hangzott el és nem jelent meg. A GVH általános jelleggel fogalmazza meg a jelző használatát, amely – túl azon, hogy ilyen nem jelent meg – szemben áll a vállalkozás szándéka szerinti közléssel. Kereskedelmi kommunikációja ugyanis arra irányult, hogy kiemelje, az egyes élelmiszerekre érzékeny vagy allergiás egyének számára azok az élelmiszerek az egészségesebbek, amelyek az adott összetevőt nem tartalmazzák (amely állítást a benyújtott dietetikusi szakvélemény is alátámasztja). Álláspontja szerint az egészségre vonatkozó állítás körében – még ha megállapítást is nyer, hogy azt a vállalkozás a termékek mentességével egyidejűleg, azonos kampányban fogalmazta meg – fontos kiemelni, hogy azt a lakosság nagy számát érintő élelmiszerérzékenység jelenségére reagálva, a szükséges tájékoztatás biztosítása érdekében jelentette meg.⁶⁹
103. Az eljárás alá vont előadta, hogy álláspontja szerint nem keltette továbbá azt a látszatot sem, hogy „az érintett összetevőkre nem érzékeny, egészségtudatos fogyasztóknak is célszerű olyan terméket választania, amely a hivatkozott összetevőket kisebb arányban vagy egyáltalán nem tartalmazza”, figyelemmel arra, hogy ilyen tartalmú állítás ugyancsak nem szerepelt a vállalkozás kommunikációjában.⁷⁰
104. Az eljárás alá vont előadta, hogy álláspontja szerint a vizsgált kampányban az allergénekre és összetevőkre vonatkozó információk feltüntetése során jogsértő módon nem járt el. Gyártóként arra törekszik, hogy az alacsony ár helyett a magas minőség és a tiszta összetétel legyen az a jelző, ami miatt a vásárlók a vállalkozás termékeit fogyasztják. A vállalkozás minőségi élelmiszer és a tudatos táplálkozás iránti elkötelezettségének részét képezi az is, hogy az összetevőkre vonatkozó információt mind a termékei csomagolásán, mind a kereskedelmi kommunikációi során közölje a fogyasztókkal. Emellett fontosnak tartja azt is, hogy reagáljon a lakosság mind szélesebb körét érintő táplálékallergia és érzékenység jelenségére, amelyben kiemelt felelőssége van a gyártóknak a tekintetben, hogy az érintett fogyasztók körét, a potenciális vásárlókat az allergéntartalomról tájékoztassák.⁷¹ E körben előadta, hogy a táplálkozási szaktanácsadással foglalkozó szakemberek számára is fontos, hogy megfelelő tájékoztatással láthassák el a betegeket, illetve a valamely rendellenesség miatt bizonyos összetevők kizárására irányuló diétát folytatókat. Ehhez az eljárás alá vont álláspontja szerint elengedhetetlen lenne, hogy minden gyártó és forgalmazó minél könnyebben felismerhető módon nyilatkozzon az érintett összetevők adott termékben való jelenlétéről. Ez a húsipari termékek esetében különös jelentőséget kap,

⁶⁷ VJ/66-4/2016.

⁶⁸ VJ/66-4/2016., I. pont.

⁶⁹ VJ/66-4/2016.

⁷⁰ VJ/66-4/2016., I. pont.

⁷¹ VJ/66-4/2016., I. pont.

mivel azok esetében – a köztudattal ellentétben – egyáltalán nem kézenfekvő a glutén-, laktóz-, tejfehérje- és szójamentesség. Vagyis az érzékenységgel küzdő egyének könnyen akaratukon kívül is fogyaszthatják ezeket, ha elmulasztják az alapos körültekintést.⁷²

105. Az eljárás alá vont előadta, hogy az érintett termékek mentesek a potenciálisan allergén anyagoktól. Erre tekintettel jogosan merülhet fel, hogy a „mentesség” feltüntetésének a hiányában nem előnyhöz jut a forgalmazó, hanem – mivel a 3.4.1.2 pont b) alpontjában ismertettek szerint a piac többi résztvevője a mentesség tényét feltünteteti – a megjelölést feltüntetni elmulasztó forgalmazót hátrány éri, mivel a táplálékallergiával és/vagy intoleranciával érintett fogyasztó az átlagos tájékozódása során a termék mentességét nem könnyen ismeri fel.⁷³
106. Az eljárás alá vont álláspontja szerint az általa idézett szakértői vélemény tudományos és szakmai érvekkel alátámasztott módon igazolja, hogy a (közvetlenül vagy hozzátartozója okán közvetve) egyre több embert érintő élelmiszerintolerancia vagy allergia jelensége indokolja az összetevőkről szóló teljes és széles körű tájékoztatást, ide értve az allergén anyagok feltüntetését is. Ezen túlmenően az eljárás alá vont hivatkozott a dietetikus álláspontjára is, és mindezek alapján az eljárás alá vont megállapítása szerint megalapozatlan tény állítása nem történt a részéről, a vállalkozás tisztességtelen vagy megtévesztő módon nem járt el,⁷⁴ a szakértői véleményben ismertettekkel is összhangban.⁷⁵

V.3. A vizsgálat időbeli kiterjesztése kapcsán előadott jogi álláspont⁷⁶

107. Az eljárás alá vont előadta, hogy az eljárást új időszakra kiterjesztő végzésben foglaltakat tudomásul vette. Tekintettel arra, hogy a végzés a vállalkozás adatszolgáltatásával megegyezik, annak ellentmondó információt nem tartalmaz, így azzal kapcsolatban érdemi észrevétele nincs.

V.4. A vizsgálat új jogalapra történő kiterjesztése kapcsán előadott jogi álláspont⁷⁷

108. Az eljárás alá vont előadta, hogy az eljárással kapcsolatos, jogi szempontú véleményét és nyilatkozatait minden tekintetben fenntartja, jogi véleménye megegyezik az időbeli kiterjesztés vonatkozásában korábban előadottakkal. E körben hozzátette, hogy az eljárás új jogalapra történő kiterjesztésével kapcsolatban – tekintve, hogy megállapítása szerint azt feltehetően a korábbi, hiteles adatszolgáltatások alapozták meg – jogi észrevétele nincs.

V.5. A vizsgálat új magatartásra történő kiterjesztése kapcsán előadott jogi álláspont⁷⁸

109. Az eljárás alá vont előadta, hogy az eljárás kiterjesztésével nem ért egyet, annak jogi alapját vitatja. A vitatás érdemi alapja az eljárás során előterjesztett nyilatkozatokkal azonos, azt külön megismételni nem kívánta.

VI.

A jogszabályi keretek

110. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése értelmében ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint e

⁷² VJ/66-4/2016., 13. pont.

⁷³ VJ/66-4/2016., 18. pont.

⁷⁴ VJ/66-4/2016., I. pont.

⁷⁵ VI/66-4/2016., 19. pont.

⁷⁶ VJ/66-36/2016.

⁷⁷ VJ/66-51/2016.

⁷⁸ VJ/66-93/2016.

törvény arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

111. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
 - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
112. A (3) bekezdés kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
113. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
114. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező, úgymint
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai,
 - bb) mennyisége,
 - bc) származási helye, eredete,
 - bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja,
 - be) beszerezhetősége, szállítása,
 - bf) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek,
 - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
 - bh) veszélyessége, kockázatai,
 - bi) környezeti hatásai,
 - bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy
 - bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye.
115. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
116. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás nem lehet megtévesztő, különösen az élelmiszer olyan hatással vagy tulajdonsággal való felruházása révén, amellyel az nem rendelkezik.
117. Az 1169/2011/EU rendelet 55. cikke szerint a rendelet rendelkezéseit 2014. december 13-ától kell – közvetlenül – alkalmazni.

118. Az 1169/2011/EU rendelet 8. cikk (1) bekezdése szerint az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásért felelős élelmiszer-vállalkozó az a vállalkozó, akinek neve vagy cégneve alatt az élelmiszert forgalomba hozzák.
119. Az Éltv. 25. § (3) bekezdése szerint az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
120. Az Éltv. 76/A. §-a szerint az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló 2015. évi XLVI. törvény 15. § a) pontjának hatálybalépését megelőzően tanúsított, a 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezésekbe ütköző magatartás esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
121. Az Fttv. 19. § c) pont értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
122. A Tpv. 75. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
123. A Tpv. 76. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.
124. A Tpv. 44. § (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel.
125. A Ket. 13. § (2) bekezdésének e) pont alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.

VII.

A versenyfelügyeleti eljárás keretei

126. A fentebb ismertetett kommunikáció vizsgálatára az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások kereskedelmi gyakorlatnak minősülnek, melyek természetes személy fogyasztóknak szólnak.
127. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra
- az Fttv. rendelkezéseinek megsértése miatt történő eljárás tekintetében az Fttv. 10. § (3) bekezdése,
 - az Éltv. 10. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezés megsértése miatt történő eljárás tekintetében az Éltv. 76/A. §-a,

- az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése miatt történő eljárás tekintetében az Éltv. 25. § (3) bekezdése

állapítja meg.

128. Az Éltv.-nek a 25. § (3) bekezdése és a 76/A. §-a alapján is az eljárásra az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult. Az Fttv. 10. §-a (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
129. A jelen ügyben a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül is történő megvalósulására, országos terjesztésű időszakos lap révén történő megjelenésére, továbbá az egyéb kommunikációs eszközök összességében kiterjedt megjelenésére is. Így – figyelemmel az Fttv. 11. §-a (1) bekezdésének a) pontjára és az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontjaira – az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.
130. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

VIII.

Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása

131. Az eljárás alá vont 2017. augusztus 29-én kötelezettségvállalási indítványt terjesztett elő,⁷⁹ és egyúttal kérte a GVH iránymutatását arra az esetre, ha indítványa nem felelne meg a közleményben rögzített követelményeknek.⁸⁰
132. Az eljárás alá vont 2017. szeptember 19-én tartott személyes meghallgatását követően módosított kötelezettségvállalási indítványt nyújtott be⁸¹, majd az eljáró versenytanács adatkérésére ennek egyes pontjai tekintetében részletesebben is kifejtette, hogy mely konkrét lépések megtételét, tájékoztatók megjelentetését tervezi.⁸²
133. Az eljáró versenytanács VJ/66-121/2016. számú előzetes álláspontjában ismertette álláspontját és megjegyzéseit az eljárás alá vont kötelezettségvállalása kapcsán. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra tett észrevételeiben (VJ/66-122/2016. számú irat) reflektált az eljáró versenytanács megjegyzéseire, észrevételeire. Az eljárás alá vont kijelentette, hogy a kötelezettségvállalási nyilatkozat elemei tekintetében az üzleti titokként kezelésre vonatkozó kérelmet visszavonja és a kötelezettségvállalással kapcsolatban tett versenytanácsai kiegészítéseket, pontosításokat elfogadja. Az eljárás alá vont (VJ/66-123/2016. számú) beadványában jelezte azt is, hogy a versenytanácsai tárgyalás tartására vonatkozó kérelmét visszavonja, azt nem tartja fenn.
134. Az eljárás alá vont a kötelezettségvállalása vonatkozásában a VJ/66-122/2016. szám alatti beadványában foglaltakat a VJ/66-128/2016. szám alatti beadványában kiegészítette akként, hogy a jelen határozat rendelkező része szerinti vállalásban foglaltakat is ismertette nyilatkozott a kötelezettségvállalás teljesítése vállalásáról. A beadvány tartalmazza ezen túlmenően a kötelezettségvállalás tekintetében az annak megvalósításával kapcsolatos költségeket, ütemezési tervet, illetve a vállalás indokait. A KOMETA nyilatkozott továbbá arról is, hogy 2018. március 29-én szabályozott, rendszerezett megfeleléségi programmal nem rendelkezett, de vállalta – a

⁷⁹ VJ/66-57/2016.

⁸⁰ VJ/66-55/2016.

⁸¹ VJ/66-81/2016.

⁸² VJ/66-116/2016.

kötelezettségvállalásával összhangban -, hogy a fogyasztóknak szóló tájékoztató anyagok előzetes szűrése céljából megfelelőségi programot fog kidolgozni és működtetni.

X.

Az eljárás alá vont kötelezettségvállalásának értékelése

135. Egy kötelezettségvállalás értékelése körében az eljáró versenytanácsnak egyrészt arról kell döntenie, hogy az adott ügyben egyáltalán elfogadható-e kötelezettségvállalás, másrészt arról, hogy az eljárás alá vont vállalása alkalmas-e arra, hogy azt határozatában – jogsértés vagy hiánya kimondása nélkül – az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja.
136. Az eljáró versenytanács általánosságban megjegyzi a Tpvt. 75. §-ának (1) bekezdése szerinti döntésekkel kapcsolatban, hogy egy magatartás érdemi értékelésének (jogsértés megállapíthatóságát vizsgáló) tesztje nem lehet azonos a Tpvt. 75. § (1) bekezdése szerinti teszttel. Sőt, az eljáró versenytanács a Tpvt. 75. § szerinti vállalás teljesítését csak a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül írhatja elő, így a kötelezettségvállalás elfogadásával záruló ügyekben nincs is lehetőség a jogsértés érdemi tesztjének elvégzésére. A jogsértés vagy annak hiányának megállapítása a tényállás teljes körű tisztázását és a magatartás alapos mérlegelését, értékelését igényelné. Ezzel szemben a Tpvt. 75. § (1) bekezdése szerinti teszt keretében azt kell bemutatni, hogy az eljárás alá vont vállalása mellett a magatartás összhangba kerül-e az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mégpedig a közérdek hatékony védelmét biztosító módon. Ugyanakkor az eljáró versenytanács szerint a kötelezettségvállalás mérlegelésekor rendelkezésre álló adatok alapján nyilvánvalóan nem jogsértő esetekben a kötelezettségvállalás alkalmazása nem lehet igazolható (szükséges és arányos) beavatkozás, vagyis a kötelezettségvállalás mérlegelésének időpontjában is még – a vállalás nélküli helyzetet feltételezve – valószínűsíthető kell legyen az eljárás indítására okot adó jogsértés (másképpen fogalmazva: a jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékok rendelkezésre állása esetén nincs helye a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás elfogadásának, mert nem értelmezhető olyan állapot, amelyet összhangba kellene hozni az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek védelme sem indokolhat beavatkozást).
137. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel való összhang megteremtése legalább azt kell jelentse, hogy a vizsgálat indítására okot adó és a vizsgálat során feltárt bizonyítékok alapján egyértelműen továbbra sem kizárhatóan jogsértést valószínűsítő helyzethez képest a vállalás azt eredményezze, hogy annak teljesítésekor, előre tekintő jelleggel már ne lehessen jogsértést valószínűsíteni (vagy a jogsértés megvalósításának valószínűsége érdemben csökkenjen). Az esetlegesen jogsértő helyzet okozta fogyasztói kár, illetve versenyhátrány visszamenőleges kompenzálása azonban nem feltétlenül kell, hogy a vállalási csomag részét képezze, bár a vállalások elfogadása melletti érdemi érv lehet, ha azok erre is kiterjednek.
138. A közérdek hatékony védelmének követelménye pedig az eljáró versenytanács álláspontja szerint két oldalról vizsgálható. Egyrészt a vállalás révén előálló magatartás a piac, illetve a fogyasztók számára általuk érzékelhető előnyt kell, hogy biztosítson. Emellett figyelembe vehető az is, ha az eljárás kötelezettségvállalással való lezárása a tényállás teljes feltárásához és értékeléséhez képest erőforrás-megtakarítást, illetve jogalkalmazási hatékonyság növekedést (mint az eljárás költség- és időigényének csökkentése, illetve a bizonyítási nehézségekből adódó bizonytalanság elkerülése, figyelembe véve a Ket. 7. §-ában foglalt elveket is) eredményez.
139. A fentebb kifejtetteket is figyelembe véve, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben kötelezettségvállalás elfogadása mellett szól, hogy az eljárás indítására okot adó,

valószínűsített jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékokat a vizsgálat nem tárt fel, továbbá a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének sincs helye azon az alapon, hogy – a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja szerint – a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

140. Az eljáró versenytanács szerint továbbá a jelen ügyben vizsgált magatartás kapcsán felmerült esetleges sérelem a kötelezettségvállalás szerinti figyelemfelkeltő és oktató jellegű tájékoztatásokkal hatékonyan kezelhető a közérdek védelmében.
141. Jelen ügyben a vizsgált magatartás kapcsán felmerült sérelemként azonosítható, hogy a reklámok üzenete akként értelmezhető, hogy a „mentesség” és az egészség kapcsolata mindenkire, korlátozás nélkül érvényes. Más szóval, a „mentes” termék fogyasztása nem csak az érzékeny, illetve allergiás személyek, hanem bárki számára előnyös, ha egészséges életmódot követ. Erre figyelemmel az ésszerűen eljáró egészségtudatos fogyasztó arra a megállapításra juthatott a kereskedelmi kommunikációk hatására, hogy neki is célszerű „mentes” termékeket választania.
142. Az eljáró versenytanács általánosságban megjegyzi továbbá, hogy a kereskedelmi gyakorlatokra figyelemmel indult versenyfelügyeleti eljárások esetében alkalmazandó Közlemény 9. pontja értelmében a kötelezettségvállalást elfogadó határozat funkciója az eljárás alá vont vállalkozás magatartásának a jogszabályokkal való teljes megfelelést biztosító korrekciója, ily módon az, hogy
- a) a közérdek érvényesítése mellett
 - b) az eljárás alá vont vállalkozás, valamint a versenytársak és más piaci szereplők magatartását is orientálja, számukra iránymutatást nyújtson, és eközben
 - c) a tényállás teljes tisztázásának és jogi értékelésének elmaradása révén jogalkalmazási költség és idő kerüljön megtakarításra, lehetővé téve
 - ca) a GVH rendelkezésére álló erőforrások minél hatékonyabb felhasználását,
 - cb) az eljárások meggyorsítását.
143. Az eljáró versenytanács a Tpv. 75. §-a, valamint a Közlemény alapján értékelte az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozatát.
144. A Közlemény szerint a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása ellen szól, ha a kereskedelmi gyakorlat jelentős súlyúnak minősül, így különösen, ha jelentős számú fogyasztót érint, vagy ha alkalmas arra, hogy a fogyasztóknak jelentős hátrányt okozzon [Közlemény 36. d) pontja].
145. A jelen ügyben azonban a benyújtott kötelezettségvállalás elfogadása mellett szól mindenképpen, hogy
- jelentősebb idő és erőforrás takarítható meg, a versenyfelügyeleti eljárás gyorsabban lezárható, hiszen annak benyújtására a vizsgálati szakban került sor (Közlemény 29. pontja), a vállalat a feltárt problémára reflektál (Közlemény 26. pontja), továbbá
 - a vállalkozás megszüntette kereskedelmi gyakorlatát (Közlemény 31. pontja),
 - a GVH a kötelezettségvállalási nyilatkozat tárgyában meghozandó döntésének meghozatalát megelőző öt évben nem állapította meg, hogy az eljárás alá vont vállalkozás megsértette az Fttv.-nek, illetve a Közlemény 12. pontjában jelzett más jogszabálynak a rendelkezését (Közlemény 30. pontja).
146. Az eljáró versenytanács – figyelemmel a Közlemény 26. pontjára – arra is tekintettel volt, hogy az eljárás alá vont kötelezettségvállalása részletezett, és egyértelműen összefügg a vizsgált magatartással, öncélúnak nem tekinthető.

147. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben a kötelezettségvállalás túlmutat a versenyfelügyeleti eljáráson, illetve a vizsgált gyakorlattal okozott esetleges kár kompenzálásán.
148. Az edukáció indokoltságát az eljáró versenytanács szerint alátámasztja, hogy a fogyasztók az érintett termékek kapcsán érdeklődőek, de átfogó információval viszonylag kevés forrásból rendelkeznek.
149. A fentiekre figyelemmel, az eljáró versenytanács a KOMETA által benyújtott kötelezettségvállalás tartalmára tekintettel elfogadhatónak tartotta a jelen ügyben kötelezettségvállalás előírását és a versenyfelügyeleti eljárás olyan határozattal való lezárását a Tpv. 75. § és 76. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, amelyben a vállalásai teljesítésére és igazolására kötelezi az eljáró versenytanács az eljárás alá vontat jogsértés megállapítása és bírság meghatározása nélkül.
150. Tekintettel arra, hogy a kötelezettségvállalásoknak a piaci szereplők felé iránymutató célja is van, továbbá a fogyasztók tájékoztatását is szolgálja a kötelezettségvállalások áttekinthetősége, a jelen ügyben is szükséges volt, hogy az eljárás alá vont a kötelezettségvállalás tekintetében az üzleti titok kezelésére vonatkozó kérelmét visszavonja.

XI.

Egyebek

151. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tpv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
152. Az eljáró versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy a Tpv. 75. §-ának (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti határozatát a (3)-(7) bekezdésben meghatározott esetekben és feltételek szerint is módosítja vagy visszavonja.
153. A Tpv. 75. §-ának (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a bíróság által felül nem vizsgált határozatát visszavonja, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
154. A Tpv. 75. §-ának (6) bekezdése értelmében ha a vállalkozás nem teljesítette a határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján határozatát visszavonja vagy bírságot szab ki. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. § (1) bekezdése biztosítja.
155. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
156. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag

elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

157. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
158. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Budapest, 2018. április 4.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Grimm Krisztina s.k.
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila s.k.
versenytanácsstag