



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: VJ/100/2016.

Iktatószám: VJ/100-82/2016.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a S. E. K. felszámoló (LUBIN INVEST Kft., 1043 Budapest, Aradi u. 16.) által képviselt **PIVOT-CONSULTING Kft. „f. a.”** (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 1., 2. em. 202.), a K. F. G. vezérigazgató által képviselt **WEST BLOCK Zrt.** (korábbi nevén: Orangeways Közlekedési Hálózatok Holding Zrt., 1097 Budapest, Illatos út 9.), a K. F. G. ügyvezető által képviselt **Orangeways Hungária Kft. „kt. a.”** (1097 Budapest, Illatos út 9.) és a J. P. T. vezérigazgató által képviselt **RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.** (1147 Budapest, Szered u. 22.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

végzést.

Az eljáró versenytanács ideiglenes intézkedéssel a jelen végzés kézhezvételétől számított 5 munkanap elteltével megtiltja a www.orangeways.com honlapon folytatott személyszállításra vonatkozó kereskedelmi gyakorlat további folytatását és egyben kötelezi az eljárás alá vontakat, hogy a fenti határidőn belül valamennyi erre vonatkozó tartalmat töröljék a www.orangeways.com honlapról.

E végzés ellen a kézhezvételétől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel élhet. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

1. A vizsgálatot elrendelő VJ/100/2016. számú, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Orangeways hálózat – mely nemzetközi autóbusszjáratokkal végez személyszállítást – üzemeltetése során a www.orangeways.com weboldalon a hálózatot üzemeltető vállalkozások azt a benyomást keltik az „Orangeways”-ről, hogy az autóbusszal végzett személyszállítás nemzetközi piacához való hozzáférés közös szabályairól és az 561/2006/EK rendelet módosításáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 1073/2009/EK rendelet (a továbbiakban: EK rendelet) 2. cikk 2. pontjában foglaltak szerinti menetrend szerinti járatokat – tehát olyan járatokat, amelyeken az utasok fuvarozása meghatározott időközönként, meghatározott útvonalon, az utasokat előre meghatározott megállóhelyeken felvéve és kitéve történik – üzemeltet. A rendelkezésre álló adatok alapján azonban megállapítható, hogy az „Orangeways” hálózatban kizárólag különjáratokkal – amelyek legfontosabb jellemzője, hogy az ügyfél vagy maga a fuvarozó kezdeményezésére összeállított utascsoportot szállít – történik az autóbusszal történő nemzetközi személyszállítás, mely egyes esetekben korlátozottabb fogyasztói jogokat biztosít az érintett utasok számára. A fogyasztók a weboldalon elérhető információk nyomán valótlán tájékoztatást kapnak az érintett járatok menetrendi jellegéről.

2. Fentiekkel az Orangeways hálózatot üzemeltető eljárás alá vont vállalkozások a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy az Orangeways hálózatából rendelt menetjegyek árának kiegyenlítése a weboldalon a PIVOT-CONSULTING Kft. közreműködésével történik, amely így a www.orangeways.com honlapon népszerűsített nemzetközi személyszállítási tevékenységben szintén közreműködik. A rendelkezésre álló közhiteles nyilvántartások adatai alapján megállapítható ugyanakkor, hogy a járatok üzemeltetése vonatkozásában sem a PIVOT-CONSULTING Kft., sem a tulajdonosai, így az Orangeways Közlekedési Hálózatok Holding Zrt. és "Orangeways-Magyarország" Közlekedési Megoldások Zrt. „kt. a.” (melynek kizárólagos tulajdonosa az Orangeways Közlekedési Hálózatok Holding Zrt.) az EK rendelet 4. cikkében előírt tevékenységi engedéllyel nem rendelkeznek. A Gazdasági Versenyhivatal valószínűsíti továbbá, hogy az Orangeways Hungária Kft. (tulajdonosa szintén az Orangeways Közlekedési Hálózatok Holding Zrt.) az Orangeways hálózat üzemeltetésében szintén közreműködhet, mely vállalkozás a rendelkezésre álló adatok szerint szintén nem rendelkezik az ágazati jogszabályok által megkövetelt engedélyekkel a vizsgált időszak vonatkozásában.
4. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy az Orangeways hálózatban elérhető járatok – függetlenül attól, hogy a menetjegyeken a „charterjárat” kifejezés megjelenik – valószínűsíthetően megfeleltethetők az EK rendelet 2. cikk 2. pontjában foglalt menetrend szerinti járatok meghatározásának, mivel az utasok szállítása a www.orangeways.com weboldalon elérhető információk szerint meghatározott időközönként, meghatározott útvonalon, az utasokat előre meghatározott megállóhelyeken felvéve és kiteve történik. A rendelkezésre álló adatok alapján azonban megállapítható, hogy a nevezett vállalkozások egyike sem rendelkezik a szükséges közösségi engedéllyel.
5. Fentiekkel az Orangeways hálózat üzemeltetésében részt vevő eljárás alá vont vállalkozások az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
6. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a járatok pontos indulási helyével kapcsolatban – figyelemmel arra, hogy az a különjáratí jellegre tekintettel speciális lehet – a fogyasztók sem a szolgáltatás megrendelése, azaz www.orangeways.com honlapon kezdeményezett jegyvásárlás során, sem az ezt igazoló menetjegy kézhezvételét követően nem kapnak megfelelő, egyértelmű tájékoztatást, mely a szolgáltatás igénybevételét a fogyasztók számára megnehezítheti.
7. Fentiekkel az Orangeways hálózat üzemeltetésében részt vevő eljárás alá vont vállalkozások az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
8. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a www.orangeways.com weboldalon az „Orangeways” hálózatot üzemeltető vállalkozás(ok) neve, elérhetősége, főbb cégadatai nem jelennek meg, így azon nincs arra utaló információ, hogy a weboldal üzemeltetéséért mely vállalkozás tartozik felelősséggel. Figyelemmel arra, hogy a 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 2. § a) pontja alapján a www.orangeways.com weboldalon nemzetközi személyszállítási szolgáltatás üzletszerű (közvetlen) értékesítése történik, az „Orangeways” hálózatot üzemeltető vállalkozás az Ektv. 4. § rendelkezései szerinti adatokat a weboldalon köteles közzé tenni.
9. Fentiekre figyelemmel az Orangeways hálózat üzemeltetésében részt vevő vállalkozások az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával [az Ektv. 4. § és az Ektv. 16/A. § rendelkezéseire tekintettel] valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
10. A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésre álló adatok szerint a www.orangeways.com honlapon kezdeményezett online jegyvásárlás esetén a fogyasztók számláját a PIVOT-CONSULTING Kft.

nevében terheli meg az eljárás alá vont vállalkozások pénzügyi szolgáltatója, így e vállalkozásnak a kereskedelmi gyakorlat megvalósításából bevétele származott, annak megvalósítása érdekében állt. A PIVOT-CONSULTING Kft. eljárás alá vont vállalkozás tulajdonosa továbbá az Orangeways Közlekedési Hálózatok Holding Zrt., melynek tulajdonosi jogaira figyelemmel, az Orangeway hálózat működtetéséből szintén bevétele származott. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy az Orangeways Hungária Kft. a rendelkezésre álló adatok alapján az Orangeways hálózat üzemeltetésében szintén részt vesz, így a kereskedelmi gyakorlatból is bevétele származhat.

11. Az „Orangeways” járatokra a fogyasztók online a www.orangeways.com weboldalon tudnak jegyet vásárolni, mely weboldal a hálózatot üzemeltető vállalkozások egyik fő kommunikációs forrása a fogyasztók irányába. Ezen túl az „Orangeways” jelentősebb számú követővel rendelkezik a Facebook közösségi oldalon. Az „Orangeways” járatokra a fogyasztók offline országszerte több megyében tudnak a www.orangeways.com weboldalon nevesített partner utazási irodákon keresztül menetjegyet vásárolni. A PIVOT-CONSULTING Kft. nettó árbevétele a 2015-ös üzleti évben meghaladta a 800.000.000 Ft-ot.
12. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés indokolása szerint kiterjed „az eljárás alá vont vállalkozások által 2015. július 17. napjától alkalmazott, a vállalkozáscsoport tagjainak nemzetközi autóbuszos személyszállítási tevékenységének végzésével, jegyértékesítésének előmozdításával közvetlen kapcsolatban álló teljes kereskedelmi gyakorlatára.”
13. A VJ/100-19/2016. számú végzéssel a vizsgáló a versenyfelügyeleti eljárást megszüntette az „Orangeways-Magyarország” Közlekedési Megoldások Zrt.-vel szemben, mert – amint azt a végzés indoklása tartalmazza - a vállalkozást a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága megszüntetnek nyilvánította, vele szemben a kényszertörlési eljárás megindítását elrendelte 2016. október 10-én (a vállalkozás nevét „Orangeways-Magyarország” Közlekedési Megoldások Zrt. „kt. a.”-ra módosította). A kényszertörlési eljárás lezárását követően a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága az „Orangeways-Magyarország” Közlekedési Megoldások Zrt. „kt. a.” elnevezésű céget 2016. október 28-i hatállyal a cégnyilvántartásból hivatalból, jogutód nélkül törölte, így a versenyfelügyeleti eljárás folytatása okafogyottá vált ezen céggel szemben.
14. A Gazdasági Versenyhivatal 2017. június 27-én kelt VJ/100-40/2016. számú végzésével a RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.-t a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta. A végzés indokolása szerint „a Gazdasági Versenyhivatal – a www.orangeways.com weboldalon az online fizetési lehetőséget biztosító a CIB Bank Zrt. nyilatkozata alapján – észlelte továbbá, hogy a RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. az Orangeways jegyek értékesítéséből 2016. szeptember 16-tól 2017. február 17-ig részesedett, a weboldal fizetési felületének üzemeltetése kapcsán az érintett pénzügyi intézettel szerződéses viszonyban állt, az online jegyek ellenértéke hozzá folyt be. Ennélfogva az eljárásban vizsgált magatartásnak a RÁ-BA Projektmenedzsment és Szolgáltató Zrt. is részese volt, mivel a buszjegyek értékesítéséből befolyt bevételből részesült, így a termékek eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Az előbbiekre tekintettel a RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. felelőssége a vizsgált magatartások tekintetében fennáll.”
15. Miután a vizsgáló észlelte, hogy a vizsgált magatartás változatlanul folytatódik, a VJ/100-74/2016. számú vizsgálati jelentésben ideiglenes intézkedésre tett javaslatot. A vizsgáló álláspontja szerint a jogsértő magatartás folytatásának ideiglenes intézkedéssel történő halaszthatatlan megakadályozását a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szembeni hatékonyabb fellépés és a fogyasztók védelme teszi szükségessé. Az, hogy az üzemeltetésben résztvevő vállalkozások egyáltalán nem tanúsítanak együttműködést a versenyfelügyeleti eljárás során, az eljárás további szakaszának elhúzódását is eredményezheti, ugyanakkor a magatartás mielőbbi teljes mértékű megszüntetését indokolja és a jogsértő magatartástól való későbbi eltiltás korábbi, illetve kiegészítőlegesen intézkedéssel való kiegészítését teszi indokoltá. Ugyan az eljárás alá vontak a tevékenységüket valószínűsíthetően jelenleg felfüggesztették (számos esetben „megtelt”-et jelez a foglalandó járatokra a honlap), ugyanakkor az Nemzeti Fejlesztési

Minisztérium belföldi jogsegélyben jelezte, hogy talált foglalható járatot¹, továbbá az értékesítéssel összefüggő magatartást a honlapon, illetve értékesítőiknél bármikor folytathatják, a tevékenység átvétele, más cégek általi folytatása nem lenne példa nélküli esetben. Fentiek különösen azért is fontosak, mivel a fogyasztók az eljárás alá vont vállalkozások magatartása révén megvalósuló jogsértésre figyelemmel csak azon esetben kerülnek hátrányos helyzetbe, amennyiben újjuk kapcsán problémáik merülnek fel, ekkor azonban már kevéssé valószínű, hogy el tudják kerülni, hogy kár érje őket.

II.

A vizsgált magatartás

16. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban az eljárás tárgya az autóbusszal végzett nemzetközi személyszállítás szolgáltatása, amelyet az eljárás alá vont vállalkozások az Orangeways néven nyújtanak. Az Orangeways a diszkont légitársaságok által nyújtott szolgáltatáshoz hasonló, ún. fapados busztársaságként, autóbusszos személyszállító szolgáltatásként vonult be a köztudatba. Több európai nagyváros szerepel az úticélok között (pl. Bécs, Prága, Krakkó, Berlin, Ljubljana). A szolgáltatásra jegyek a legelterjedtebb módon a www.orangeways.com honlapon keresztül vásárolhatók meg.
17. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat – a jegyvásárlás népszerűsítése és a jegyvásárlási felület feltüntetése – a www.orangeways.com honlapon és más közösségi médiában jelenik meg.
18. Az autóbusszal végzett nemzetközi személyszállítás egy olyan tevékenység, mely kizárólag közösségi engedéllyel végezhető az EK rendelet 4. cikke alapján. E rendelet 5. cikke alapján a menetrend szerinti járatok működtetéséhez járat engedély kiváltása is szükséges. Vannak ugyan olyan járatfajták, amelyekhez járat engedély nem szükséges (pl. különjáratok, ld. az EK rendelet 12-13. cikkeit), azonban ezekhez is elengedhetetlen feltétel a közösségi engedély megléte.

III.

Jogi háttér

19. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
20. Az Fttv. 19. § c) pontja szerint a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
21. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (4) bekezdés szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
22. Az Fttv. mellékletének 9. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása vagy olyan hamis benyomás keltése - akár önmagában az árunak a kereskedelmi gyakorlatban való megjelenítése által -, hogy az áru jogszerűen forgalmazható.
23. A Tpv. 71. § (1) bekezdése szerint a vizsgálat befejezésekor a vizsgáló jelentést készít, amelyet az iratokkal együtt a versenytanács elé terjeszt. A (2) bekezdés c) pontja szerint a jelentésnek tartalmaznia kell a vizsgáló indítványát az eljárás további menetére, illetve - szükség esetén - az ideiglenes intézkedés elrendelésére.
24. A Tpv. 72/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján ideiglenes intézkedéssel megtilthatja a valószínűsíthetően jogsértő magatartás további folytatását, illetve elrendelheti a valószínűsíthetően jogsértő állapot megszüntetését, ha erre - az érdekeltek

¹ Lásd. VJ/100-74/2016. számú vizsgálati jelentés 3. pontját és VJ/80/2016. számú iratot

jogi vagy gazdasági érdekeinek védelméhez, valamint a gazdasági verseny kialakulásának, fenntartásának vagy fejlesztésének veszélyeztetése miatt - halaszthatatlanul szükség van.

25. A Tpvt. 72/A. § (3) bekezdése szerint az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye. Az ideiglenes intézkedést elrendelő végzést az eljáró versenytanács hivatalból jogszabálysértés hiányában is módosíthatja vagy visszavonhatja, ha az elrendelésére okot adó körülményekben bekövetkező változás azt indokolja. A (4) bekezdés szerint az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítható, ha a végrehajtás késedelme helyrehozhatatlan kárral járna.
26. A Ket. 78. § (2) bekezdése szerint a végzést azzal kell közölni, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, valamint azzal, akinek az jogát vagy jogos érdekét érinti, továbbá jogszabályban meghatározott személlyel vagy szervvel.
27. A Tpvt. 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy e törvény megengedi. A Tpvt. 82. § (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető. A Tpvt. 82. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül az ügyfél, valamint az terjeszthet elő, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá a bejelentő, ha a végzést e törvény alapján vele közölni kell.

IV.

Az eljáró versenytanács döntése

IV.1. Az ideiglenes intézkedés elrendelésének feltételei

28. A Tpvt 72/A.§-a több feltétel együttes teljesülését írja elő ahhoz, hogy ideiglenes intézkedés alkalmazására sor kerülhessen. Ezek:
 - a) jogsértés (jogsértő kereskedelmi gyakorlat) valószínűsítése,
 - b) érdekelték jogi vagy gazdasági érdekeinek védelme,
 - c) gazdasági verseny kialakulásának, fenntartásának, fejlesztésének veszélyeztetése,
 - d) az intézkedés halaszthatatlanul szükséges.
29. Aláhúzza az eljáró versenytanács, hogy az ideiglenes intézkedés elrendelésére az eljárás jelen szakaszában ismert tények ismeretében került sor. Az eljáró versenytanács nem egyszerűen valószínűsített tényekre alapította az ideiglenes intézkedés elrendelését, hanem az eljárás alá vontak adatszolgáltatási kötelezettsége teljesítésének hiánya mellett az eljárás alá vontakról szerzett bankadatokból, más hatóságoktól érkezett iratokból, harmadik felektől beszerzett adatszolgáltatásokból és a Gazdasági Versenyhivatal közvetlen információszerzéséből ismert tényekre.
30. A fentiekre figyelemmel az eljáró versenytanács a vizsgáló által előterjesztett indítvány értékelése során a 28. pontban felsorolt feltételek együttes teljesülését vizsgálja.

IV.1.1. Az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat jogsértő jellege és az azzal érintett eljárás alá vontak

31. Az ideiglenes intézkedés elrendelésének egyik feltétele, hogy valószínűsíthető legyen a magatartás, a vizsgált kereskedelmi gyakorlatnak a törvény - a jelen esetben az Fttv.-rendelkezéseibe ütköző volta.
32. Bár jelen versenyfelügyeleti eljárást megindító végzésben a vizsgáló több Fttv.-t valószínűsíthetően sértő kereskedelmi gyakorlatot jelölt meg, az eljáró versenytanács következetes joggyakorlata alapján először az Fttv. mellékletébe (az ún. feketelistaába) ütköző

magatartás megvalósulását vizsgálja, és csak ennek hiánya esetén vizsgálja meg az Fttv. egyéb rendelkezéseibe (Fttv. 6-8. §) megsértésébe ütköző magatartások megvalósulását. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan ugyanis mindig azon tényállási elemeket kell vizsgálni, amelyeknek a magatartás különösen megfeleltethető, az általánosabb tényállási elemeket nem, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti. Az Fttv. szerinti értékelés során egy kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapításához mindenekelőtt azt kell vizsgálni, hogy az adott magatartás szerepel-e az Fttv. mellékletében eleve tisztességtelennek minősülő tényállások között. Ha igen, akkor a kereskedelmi gyakorlat minden további vizsgálat nélkül tisztességtelennek minősül.

33. Az Fttv. mellékletében felsorolt gyakorlatok esetében annyira kirívó a tisztességtelenség kritériumainak a megléte, hogy ezeket a magatartásformákat az Európai Parlament és a Tanács 2005/29/EK irányelve a belső piacon a vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, melyet az Fttv. implementált, I. mellékletében egy önálló felsorolásban nevesítve rögzítette, és ezek tekintetében felmenti a jogalkalmazást a körülmények vizsgálata alól, és ex lege megállapítja a tisztességtelenséget. Ezekben az esetekben tehát nincs szükség annak külön bizonyítására sem, hogy a magatartás alkalmas volt-e a fogyasztói döntések befolyásolására, az milyen hatást gyakorol a fogyasztók ügyleti döntésére. Megemlítendő, hogy a „feketelistás” tényállások esetében nem szükséges az sem, hogy a tényleges fogyasztói döntés megtörténjen, hiszen a jogszabály a torzításra való alkalmasságot is jogsértőnek ítéli.
34. Ezért jelen esetben az eljáró versenytanács azt vizsgálta, hogy a vizsgált kereskedelmi magatartás megvalósítja-e az Fttv. mellékletének 9. pontjában leírt tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, és ezzel az Fttv. 3. §-ának megsértését. Így az eljáró versenytanács arra kereste a választ, hogy az eljárás alá vontak rendelkeznek-e a (nemzetközi) autóbusszos személyszállítás szolgáltatás végzéséhez szükséges engedélyekkel, mely szolgáltatás nyújtását többek között a www.orangeways.com honlapon keresztül népszerűsítik, illetve kínálják.
35. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a versenyfelügyeleti eljárás során egyetlen adatkérő végzésre sem válaszoltak, habár a térítvények tanúsága szerint azokat kézhez kapták, és a vizsgáló által kitűzött meghallgatásra sem jelentek meg annak ellenére, hogy az erről szóló értesítést átvették a térítvények tanúsága szerint. Így a vizsgálat a bizonyítékokat harmadik feleken, hatóságokon, az eljárás alá vontak bankszámláit kezelő pénzügyintézeteken keresztül szerezte be.
36. Az eljárás alá vontakról elérhető cégszerű adatok² azt mutatják, hogy működésük körül több eljárási cselekményre okot adó körülmény merül és merült fel az utóbbi években. Jelenleg az eljárás alá vontak:
 - a PIVOT-CONSULTING Kft., mellyel szemben 2016. december 8-án kényszertörölést rendelt el a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága (a cégmásolatba való bejegyzése és egyben hatálya 2017. február 4.), majd annak eredményeképpen 2017. november 6-án felszámolás alá került, így neve PIVOT-CONSULTING Kft. „felszámolás alatt”-ra módosult (a felszámolásra a cég kényszertörölése miatt került sor).
 - az Orangeways Közlekedési Hálózatok Holding Zrt., melynek neve 2017. július 10-én WEST BLOCK Zrt.-re módosult, adószámát a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2017. október 17-án felfüggesztette³.
 - az Orangeways Hungária Kft., mely ellen kényszertörölési eljárás indult 2017. augusztus 21-én, így a neve Orangeways Hungária Kft. „kt. a.”-ra módosult.
 - a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt., amely ellen végrehajtás eljárás van folyamatban.

² A Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat nyilvántartásából lekért cégmásolatok, beszámolók, a www.ceginform.hu honlapon keresztül elért adatok

³ VJ/100-68/2016. sz. irat

37. A www.orangeways.com honlap 2017. december 6-i adatai szerint a honlap üzemeltetőjeként a WEST BLOCK Zrt. (korábban: Orangeways Közlekedési Hálózatok Holding Zrt., azelőtt: Orangeways Közlekedési Hálózatok Holding Nyrt.) neve szerepel, míg az adatvédelmi nyilatkozatban adatkezelőként a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. neve került feltüntetésre. Az „Utazás” fülön belül elérhető „Üzletszabályzatban” egyrészt az Orangeways Hungária Kft., másrészt a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. neve szerepel. Ez utóbbi esetén ez olvasható: „A határon átmenő és nemzetközi járatokon érvényes szerződési feltételeit a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. a Polgári Törvénykönyv szerinti általános szerződési feltételekként a következők szerint, az „Utazási Feltételek” elnevezésű dokumentumban határozza meg és teszi közzé.” (ld. I. Utazási feltételek alcímet) Az Orangeways Hungária Kft.-ről a következő olvasható: „1. Az Utazási Feltételek hatálya az Orangeways Hungária Kft. (továbbiakban: Szolgáltató) által közlekedtetett közforgalmú, menetrend szerinti határon átmenő és nemzetközi autóbusszjáratokon való nemzetközi utazásra terjed ki.” (ld. 1. fejezet Az Utazási Feltételek Hatálya alcímet).
38. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az Orangeways Hungária Kft. 2017. augusztus 21. óta kényszertörlesztés alatt áll, a cégbíróság jogerősen eltiltotta a működéstől. Közösségi engedélye jelenleg nincs.
39. A WEST Block Zrt. adószáma 2017. október 17-én felfüggesztésre⁴ került. Közösségi engedéllyel és járáti engedéllyel sem rendelkezik.
40. A RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. sem rendelkezik sem közösségi engedéllyel sem járáti engedéllyel. Az eljáró versenytanács nem tartja szükségesnek annak pontos rögzítését jelen végzés keretein belül, hogy mely időszakban mely vállalkozás tette közzé az érintett kereskedelmi gyakorlatot és kinek az érdekében, hanem indokoltnak tartja valamennyi, a cégjegyzékben még nem törölt eljárás alá vonttal szemben az ideiglenes intézkedés elrendelését.
41. E helyütt foglalja össze az eljáró versenytanács a jelen versenyfelügyeleti eljárásban beföldi jogsegéllyel megszerzett, az eljárás alá vontakkal szembeni hatósági fellépéseket.
42. A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közúti Gépjármű-közlekedési Hivatal Jármű Főosztály Forgalmi Engedélyezési Osztálya⁵, mely nemzetközi menetrend szerinti autóbusszjárat üzemeltetéséhez szükséges engedélyeket kiadományoz (a járáti engedélyek kiadása tartozik tehát hatáskörébe), soha nem adott ki engedélyt a PIVOT-CONSULTING Kft-nek, a vállalkozás ismeretlen a hatóság előtt. Az Orangeways-Magyarország Közlekedési Megoldások Holding Zrt. járáti engedéllyel nem rendelkezik és nem is rendelkezett soha. Az EK rendelet 4. cikke szerinti tevékenységi (közösségi) engedéllyel ugyan rendelkezett 2015. szeptember 30-tól, azonban az engedélyt kiállító hatóság –a Budapest Főváros Kormányhivatala – azt a lejáráti idő előtt visszavonta saját hatáskörében 2016. szeptember 22-én. Az Orangeways Hungária Kft. 2016. október 13-tól rendelkezik tevékenységi (közösségi) engedéllyel, és 2016. október 18. napján 9 járáti engedélykérelme volt folyamatban.
43. E hatóság jogutódja, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közúti Jármű Hatósági Főosztálya⁶ 2017. június 28-án kelt levelében arról tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy az Orangeways Hungária Kft. részére 2017. június 8-án járáti engedélyt adott ki (a Budapest Főváros Kormányhivatala által kiadott közösségi engedély után), mely érvényessége 2017. június 9. – 2027. június 9., Budapest-Krakkó vonalra. Ezt az engedélyt azonban a hatóság 2017. október 5-én visszavonta⁷, mert a hatóság tudomására jutott, hogy a NAV törölte a cég adószámát, egyben kezdeményezte a cég megszűntnek nyilvánítására irányuló eljárás lefolytatását a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságánál, melynek eredményeképpen a Cégbíróság 2017. augusztus 21-én törölte a céget.

⁴ VJ/100-68/2016.

⁵ VJ/100-48/2016. 4. melléklet

⁶ VJ/100-46/2016.

⁷ VJ/100-71/2016.

44. Budapest Főváros Kormányhivatala⁸ (III. kerület) a vizsgálat megkeresésére előadta (a tevékenységi/közösségi engedély kiadása tartozik a hatáskörébe), hogy a RÁ-BA Projektmenedzsmnt Zrt., a Pivot-Consulting Kft. és az Orangeways Közlekedési Hálózatok Holding Nyrt. (a levél keltezésekor Nyrt. majd Zrt., jelenleg West Block Zrt.) a hatóság nyilvántartásában nem szerepelnek, így közösségi engedéllyel sem rendelkeznek. Az Orangeways Magyarország Közlekedési Megoldások Zrt.-nek adott ki tevékenységi és közösségi engedélyt, azt azonban 2016. szeptember 22-én visszavonta, mert a gazdasági társaság megszüntetésre került. Az Orangeways Hungária Kft. 2015. július 17-én kérelmezte a tevékenységi engedélyt, azt azonban a hatóság elutasította, mert a kérelemben megjelölt szakmai irányító nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek. 2016. október 13-án újabb kérelmet nyújtottak be, és a hatóság a tevékenységi és közösségi engedélyt megadta, mely érvényessége: 2016. október 13. - 2026. október 13. Ezt az engedélyt a hatóság 2017. szeptember 20-án kelt és 2017. október 24-én jogerőre emelkedett határozatával visszavonta⁹, így az addigra már West Block Zrt. névre módosult vállalkozás tevékenységi (Közösségi) engedéllyel már nem rendelkezik.
45. Budapest Főváros Kormányhivatala¹⁰ (V. kerület – Fogyasztóvédelmi Főosztály) 2017. október 17-én határozatot hozott az Orangeways Hungária Kft.-vel szemben, mert a www.orangeways.com internetes oldalon több fogyasztóvédelmi rendelkezés megsértését állapította meg, és a hiányosságok, hibák orvoslására kötelezte a vállalkozást (részben az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény alapján). A határozat 2017. november 9-én jogerőre emelkedett.
46. A fenti hatósági fellépéseket összegezve kellő alappal feltehető valamennyi eljárás alá vont tekintetében, hogy jelenleg egyikük sem rendelkezik sem közösségi/tevékenységi engedéllyel, sem járatí engedéllyel az autóbuszos személyszállítás – azaz az Orangeways elnevezésű - szolgáltatásának nyújtására. Ezzel összefüggésben az Orangeways szolgáltatás népszerűsítése a www.orangeways.com weboldalon, a közösségi médiában (pl. Facebook, Instagram, Twitter), a szolgáltatás értékesítése kellő alappal feltehető, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósít meg az Fttv. mellékletének 9. pontja alapján, és megsérti az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

IV.1.2. A fogyasztók érdekeinek sérelme

47. A menetjegy-foglalási lehetőség a www.orangeways.com honlapon jelenleg is él, a weboldal több európai városba kínálja az autóbuszos személyszállítást. A honlapon „Jegyvásárlás” fül-re kattintva bárki előtt megnyílik a menetjegy-vásárlás lehetősége, a jegyek a feltárt bizonyítékok alapján azonnal megvásárolhatók (ha a kiválasztott járat mellett nem a „megtelt” jelzés jelenik meg).¹¹ Ebből kifolyólag az utazni szándékozó fogyasztók ki vannak téve annak a potenciális veszélynek, hogy a jegy megvásárlásával anyagi veszteség éri őket. A menetjegy-foglalási lehetőségen kívül az Orangeways szolgáltatást népszerűsítő hirdetések találhatók több közösségi médiában: a Facebook-on, az Instagram-on és a Twitter-en¹².
48. A fogyasztói jogsérelmet megalapozottan valószínűsíti, és a Gazdasági Versenyhivatal tudomására jutott, valamint az interneten fellelhető számos fogyasztói bejegyzés, panasz, amely az Orangeways járatokkal szemben érkeztek/érkeznek¹³. A fogyasztói jogsérelm már azzal beáll, ha az autóbuszos személyszállítást végző társaságról bebizonyosul, hogy a tevékenység végzéséhez szükséges engedélyekkel nem rendelkezik, hiszen ez esetben a fogyasztók hiába számítanak olyan, alapvetőnek vélt jogaikra, melyeket pl. az autóbusszal közlekedő utasok jogairól és a 2006/2004/EK rendelet módosításáról szóló Európai Parlament és a Tanács 2011. február 16-i 181/2011/EU rendelete biztosít számukra, azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok

⁸ VJ/100-48/2016. 5. melléklet

⁹ VJ/100-71/2016.

¹⁰ VJ/100-73/2016.

¹¹ Lásd VJ/100-71/2016., VJ/100-80/2016. számon lévő honlapmentéseket.

¹² Lásd VJ/100-48/2016 és a VJ/100-81/2016 számon lévő honlapmentéseket.

¹³ VJ/100-81/2016.

alapján nem egyedülálló eset, hogy a fogyasztói jogsérelmen túl valós anyagi sérelem is keletkezik: a buszjárat nem indul, amelyről vagy kap előzetes értesítést a fogyasztó, vagy nem kap, és a megállóban szembesül csak e ténnyel, a törölt járatra váltott jegyet az Orangeways nem téríti vissza, sem egyéb kártérítést nem nyújt (pl. a külföldön ragadt utasnak).

IV.1.3.A gazdasági verseny veszélyeztetettsége

49. A fogyasztói sérelem mellett az eljárás alá vontak kellő alappal tisztességtelennek minősíthető kereskedelmi gyakorlata (engedély nélküli személyszállítás) a versenytársak érdekeinek sérelmével is veszélyezteti a gazdasági versenyt. A www.orangeways.com honlapon megjelenő úticélokra az Orangeways-nek több versenytársa is szállít utasokat, így az Eurolines Hungary, a Flixbus, a Student Agency s.r.o. (ez utóbbi a cseh, szlovák utazási irodákon keresztül).

IV.1.4. A kereskedelmi gyakorlat további folytatásának megtiltásának halaszthatatlan szükségessége

50. Az eljáró versenytanács a fentiek alapján - az alaposan feltehető, beazonosított jogsértés, a feltárt bizonyítékok különös tekintettel a fogyasztók anyagi sérelmére, a versenytársi érdeksérelem - kellően alátámasztottnak tartja az ideiglenes intézkedés szükségességét. Az eljáró versenytanács a fentiekben már kitért arra, hogy több hatóság is folytat eljárást az Orangeways szolgáltatáson keresztül érintett, a jelen versenyfelügyeleti eljárásban is eljárás alá vontként szereplő vállalkozás ellen, azonban a hatósági fellépések eredményeképpen sem változtattak az eljárás alá vontak gyakorlatukon sem a szükséges engedélyek beszerzése, sem a szolgáltatásról történő információszolgáltatási kötelezettség tekintetében.

51. Tekintettel arra, hogy az Orangeways járatokra a menetjegy-foglalás a fogyasztók számára jelenleg is nyitott lehetőség, még ha egyes járatokra – jelenleg - nem is lehetséges a foglalás, az eljáró versenytanács az újabb esetleges fogyasztói sérelem elkerülése érdekében halaszthatatlanul szükségesnek látja az eljárás alá vontakkal szembeni fellépést az alábbiakban ismertetett ideiglenes intézkedéssel. Hozzáteszi, hogy a Karácsony előtti időszakban általában megemelkedik az utasforgalom, amely miatt a Gazdasági Versenyhivatal halaszthatatlan hatósági fellépése további alátámasztottságot nyer.

52. A magatartás további folytatásának ideiglenes intézkedés keretei között történő megtiltása nem minősül aránytalan intézkedésnek, mivel

- az ideiglenes intézkedés csak a (nemzetközi) autóbuszos személyszállítás szolgáltatása népszerűsítése megtiltását foglalja magában (a jegyvásárlási lehetőség megjelenését is beleértve), azaz a buszbérlés reklámozására nem terjed ki,
- az ideiglenes intézkedés elrendelésével a www.orangeways.com oldalon esetlegesen (így pl. a honlap működtetése kapcsán felmerülő költségekben megmutatkozóan) jelentkező hátrány nyilvánvalóan nem haladja meg a fogyasztók megtévesztésére valószínűsíthetően alkalmas, a fogyasztók széles körét elérő kommunikációs eszközökben közzétett reklámok további alkalmazását megtiltó ideiglenes intézkedéssel a fogyasztói oldalon elért előnyöket.

53. Az ideiglenes intézkedés célja, hogy a menetjegy-vásárlási lehetőséget lezárja, és a továbbiakban a fogyasztók – a szolgáltatás jogszerűségének biztosításáig – ne vásárolhassanak menetjegyet az Orangeways járatokra, amíg a szolgáltatás nyújtását végző vállalkozások azt jogszerűvé nem teszik. Mivel a járatokra – az eljáró versenytanács jelenlegi információi szerint – a jegyértékesítés a www.orangeways.com honlapon keresztül történik, ezért a honlapról a jegyvásárlásról, utazási szolgáltatás reklámozásáról, a hírekről szóló valamennyi tartalom eltávolítása szükséges. A rendelkezésre álló bizonyítékok¹⁴ alapján az Orangeways járatokra több belföldi utazási irodánál is lehetett menetjegyet váltani, ez a lehetőség már nem létezik, ezért az eljáró versenytanács az

¹⁴ VJ/100-48/2016. számon található, a www.orangeways.com honlapról készült 2016. augusztus 30-i honlapmentés stámos értékesítési partnert sorol fel.

utazási irodákkal szemben ideiglenes intézkedés meghozatalát nem tartja szükségesnek, azonban jelen végzéről való tájékoztatásukat az eljáró versenytanács a Ket. 78. § (2) bekezdésén alapulóan indokoltnak tartja.

54. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy jelen versenyfelügyeleti eljárásnak nem volt tárgya a buszbérlési tevékenység, ezért kizárólag a buszbérlés kereskedelmi reklámozására nem terjed ki az ideiglenes intézkedése sem.

V.

Eljárási kérdések

55. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
56. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint az Fttv. 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
57. Az eljáró versenytanács az alábbiak miatt megállapítja a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat – a jegyvásárlásra felhívás és az Orangeways buszos személyszállítást népszerűsítő hirdetések/bejegyzések – széles körben elérhető, illetve a vizsgált időszakban elérhető volt:
 - az interneten keresztül a www.orangeways.com honlapon és más közösségi médián keresztül a jegyvásárlásra és (pl. Facebook, Instagram, Twitter),
 - belföldi jegyirodákon¹⁵ keresztül vásárolhatók Orangeways jegyek az utazás irodákkal kötött közvetítői szerződések alapján is széles földrajzi területet fed le (gyakorlatilag országos),
 - a kereskedelmi gyakorlat hosszabb ideje tart, a vizsgálat 2015. július 17. napjától kezdve megállapíthatónak tartja a valószínűsített jogsértést.
 - b) a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a.-nak a 2015. évi árbevétele 853.900.000 Ft volt., a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. 1.970.000 Ft volt.

¹⁵ VJ/100-11/2016. Nyakas&Társai Tours (Zalaegerszeg) – adatszolgáltatása szerint 2016-ban nem származott ebből bevétele (azaz nem adott el egyet sem); VJ/100-10/2016 Infiniti Tours: 2014. óta nem partner, mégis fent volt az orangeways weboldalon, mint értékesítő partner; VJ/100-9/2016. 1000 ÚT Travel Kft. – Pivot Consulting Kft. f.a.-val van kapcsolatban, 2016-ban három jegyet értékesített; VJ/100-12/2016 N-U-R Neckermann-utazás Szolgáltató Kft., a Pivot-Consulting Kft. f.a.-val volt szerződése, amit 2016. novemberben felmondott; VJ/100-16/2016. Budavár Tours Kft., a Pivot-Consulting Kft. f.a.-val van szerződése, 2016. április óta nincs tudomása a Gazdasági Versenyhivatalnak arról, hogy történt volna közvetítés; a VJ/100-48/2016. számon található 2016. augusztus 30-i www.orangeways.com honlapmentés még tartalmazta az értékesítési partnereket: több budapesti és vidéki iroda neve található ott

58. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

59. A jelen végzéssel szembeni jogorvoslati jog a Tpvt. 72/A. § (3) bekezdésén és a Tpvt. 82. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Budapest, 2017. december 14.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Grimm Krisztina s.k.
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag