

II. MAGYAR VERSENYJOGI FÓRUM

A kockázati (akna)mezők a fúziós eljárásban

Dr Fejes Gábor, ügyvéd



Hatás a felek jogviszonyaira

EGYÜTTMŰKÖDÉS

+

VÁRAKOZÁS

=

GVH RENDELKEZÉS

Lényeges tény félrevezető közlése

Végrehajtási tilalom megsértése

Derogáció megsértése

Feltétel, vagy kötelezettségvállalás nem teljesítése

Tiltás ellenére végrehajtás

VISSZAVONÁS

DAWN RAID

ELJÁRÁSI BÍRSÁG

ÉRDEMI BÍRSÁG

ÉRVÉNYTELENSÉG (derivatív ügyletekre)

HATÓSÁGI VÉGREHAJTÁS ELRENDELÉSE

TPVT. 31. §



Végrehajtási tilalom hazai gyakorlata (1)

Vj-145/2015 (2016.03.31.) – HUF 1 millió

- részvényeket átruházzák
- a céltársaság igazgatósága határozattal kizárja a szavazati jogok gyakorlását GVH engedélyig

„[...] az eladók irányítási jogai a [GVH] engedélye előtt teljesen nem vonhatók el [...]”

*„döntési helyzet változatlanlanságát a vevő [...] tartózkodása önmagában nem tudja garantálni, ahhoz **az eladó** [...] **döntési jogainak fennmaradása is szükséges lenne**” (57. bek.)*



Végrehajtási tilalom hazai gyakorlata (2)

Vj-10/2016 (2016.04.14.) – HUF 10 millió

- Az üzletrészeket átruházzák, az új tulajdonost bejegyzik
- 1 esetben hoz tulajdonosi határozatot (elfogadja a beszámolót)

*„[...] irányítási jogot megalapozó tulajdonosi részesedéseket [...] formálisan rögzítő **bejegyzési aktusok az összefonódás végrehajtásának minősülnek**” (35. bek.)*



Végrehajtási tilalom hazai gyakorlata (3)

Vj-13/2017 (2017.03.14.) – HUF 1.8 millió

- vállalkozásrész (keltető-telepek) megszerzése
- egy teleprész birtokbaadása megtörténik
- részleges végrehajtás

„[...] a vállalkozásrészt alkotó eszközök vagy jogok adásvételére vonatkozó [...] **szerződés hatálybalépése** (ingatlan esetében az ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzése [sic!]) [...] a tilalomba ütköző **végrehajtásnak minősül.**” (50. bek.)

„[...] az is, ha [...] eszközöknek vagy jogoknak csak egy része esetében valósul meg **a birtokba adás**”



Indokolt-e a szigorú álláspont (1)

*„[...] összefonódás [...] nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett **szavazati jogok** [...] **nem gyakorolhatóak**; a [...] korábban független vállalkozás [...] döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni” (Tpvt 29. § (1)).*

- összefonódást megelőző helyzet = a vevő nem irányít (≠ az eladó feltétlenül irányít)



Indokolt-e a szigorú álláspont (2)

„[...] tilalom nem vonatkozik [...] olyan jogügyletek és jognyilatkozatok megtételére, amelyek révén még nem kerül sor **az irányítási jogoknak az irányításszerző általi gyakorlására**” (Tpvt. 29. § (2))

- „gyakorlás” ≠ képesség
- „gyakorlás” hiányában nincs végrehajtás!

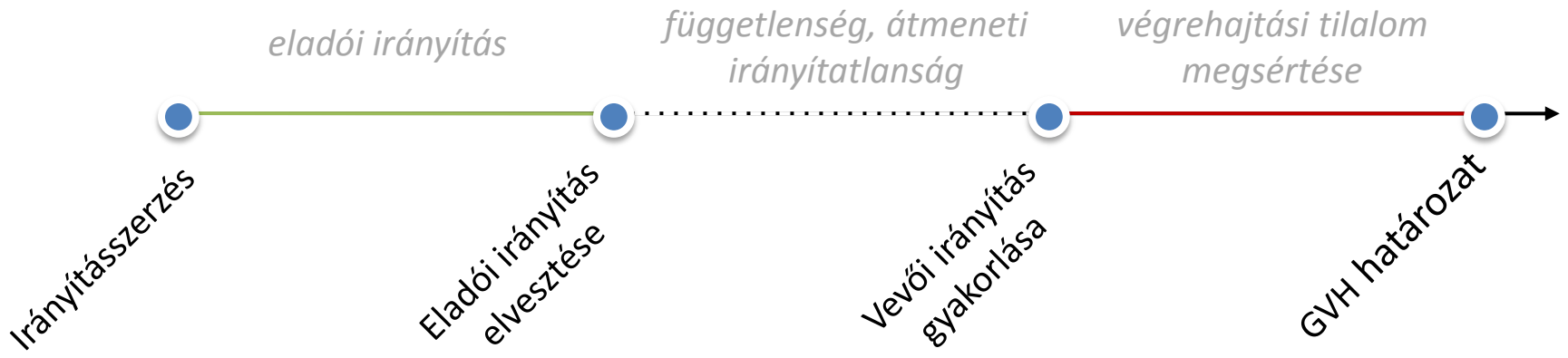
(nem elég a „gyakorlás képességének” megszerzése - v.ö. Tpvt. 23. § (2) d) pont)



Indokolt-e a szigorú álláspont (3)

- végrehajtási tilalom az *ex ante* kontroll hatékonyságát kívánja biztosítani (v.ö. Tpvt. 29/A (2))
- az *ex ante* kontrol a szerző félre fókuszál (és csak erre van hatáskör)
- ha a target átmenetileg „nem irányított” (azaz független), ez önmagában nem lehet versenypolitikai probléma! (és nincs rá hatáskör)





Köszönöm a megtisztelő figyelmet !

Dr. Fejes Gábor, LL.M.
ügyvéd, partner

oppenheim

M: (+36 30) 383 9941

T: 486-2200

F: 486-2201

E: gabor.fejes@oppenheimlegal.com

www.oppenheimlegal.com

