



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest, 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/65/2012.

Iktatószám: Vj/65-194/2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a [B.L.] ügyvéd ([cím]) által képviselt **ÉTER-1. Mérnöki és Tanácsadó Kft.** ([cím]), az EUROLARES Gépészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az RVI Magyarország Tanácsadó Kft., a QUALIKO Műszaki Tervezési és Tanácsadói Iroda Bt., a SCHNEIDER Investment Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., az Innowatt Épületgépészeti Tervező és Szerelő Kft., az ÉPREMA Építő és Tatarozó Kft., továbbá az AQUAPLUS Kútúró, Építő és Termál-energetikai Kft. ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az ÉTER-1. Mérnöki és Tanácsadó Kft. eljárás alá vonttal szemben 1.300.000 Ft, azaz egymillió-háromszázezer forint eljárási bírságot szab ki.

Az eljáró versenytanács felhívja a kötelezettet, hogy az eljárási bírságot a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára jelen végzés jogerőre emelkedését követő nyolc napon belül fizesse meg. A befizetéskor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságot nevével, valamint a befizetés jogcímét (eljárási bírság).

A kötelezett, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani. A késedelmi pótlék azt illeti, akinek javára a végrehajtható döntés alapján a fizetési kötelezettséget teljesíteni kell.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Indokolás

I.

A versenyfelügyeleti eljárás

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) 2012. november 28-án, Vj/65/2012. számon versenyfelügyeleti eljárást indított az ÉTER-1. Mérnöki és Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: ÉTER-1. Kft.), az EUROLARES Gépészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: EUROLARES), az RVI Magyarország Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: RVI), a QUALIKO Műszaki Tervezési és Tanácsadói Iroda Bt., a SCHNEIDER Investment Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., az Innowatt Épületgépészeti Tervező és Szerelő Kft., az ÉPREMA Építő és Tatarozó Kft., továbbá az AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termál-energetikai Kft. eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt, mivel valószínűsíthető volt, hogy az eljárás alá vont vállalkozások olyan magatartást folytattak közbeszerzési eljárások vonatkozásában, amely során megállapodtak, hogy az ÉTER-1. Kft. pályázati nyertessége érdekében mely közbeszerzés esetében mely ajánlattevő(k), milyen árszinten adnak be színlelt ajánlatot. A vállalkozások magatartása kiterjedt az ajánlati árak egyeztetésére és az ajánlatadói szerepek felosztására.
2. A versenyfelügyeleti eljárás a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma 2012. szeptember 3-án kelt, 1.Gpk. 41.486/2012/2. sz. végzése alapján engedélyezett, az ÉTER-1. Kft. (a továbbiakban kötelezett, eljárás alá vont, ÉTER-1, vagy Kft.) telephelyén¹ (1093 Budapest, Közraktár u. 28. fszt. 3.) 2012. november 28-án, 29-én és 30-án, míg az RVI székhelyén² (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és az EUROLARES székhelyén³ (6500 Baja, Bercsényi utca 24.) 2012. november 28-án tartott Tptv. 65/A. §-a szerinti előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálat (a továbbiakban: rajtaütés) indult.

II.

Tényállás

Az első vizsgálati nap (2012. november 28.) eseményei

3. A GVH vizsgálói 2012. november 28. napján 10.00-kor jelentek meg az ÉTER-1 1093 Budapest Közraktár u. 28. fsz. 3. alatti telephelyén helyszíni vizsgálat tartása céljából.
4. A vizsgálók átadták a bírói végzés és az ügyindító végzés egy-egy példányát [Gy.M.] ügyvezetőnek.
5. [Gy.M.] kijelentette, hogy a birtokában lévő iratok állam- és szolgálati titkot tartalmaznak, és azok nem választhatók szét az államtitkot nem tartalmazó iratoktól.

¹ Vj/65-5/2012, Vj/65-8/2012 és Vj/65-9/2012. számú jegyzőkönyvek

² Vj/65-6/2012. számú jegyzőkönyv

³ Vj/65-7/2012. számú jegyzőkönyv

6. A GVH vizsgálói felkérték [Gy.M.] ügyvezetőt és az akkor már a helyszínen tartózkodó dr. [B.G.] jogi képviselőt arra, hogy közösen tekintsék át az ügyvezető irodájában található írott dokumentumokat, és felhívták a figyelmet arra, hogy a Tptv. 61. §-a szerint eljárási bírság szabható ki az ügyféllel szemben.
7. [Gy.M.] ügyvezető álláspontja szerint az állam- és szolgálati titkok jogosulatlan megismerése bűncselekmény, ezért nem kíván együttműködni a GVH-val, mert nem kíván bűncselekményt elkövetni. Nem kívánja az eljárást akadályozni, de a titoktartással kapcsolatos aggálya miatt részvételével nem kívánja azt támogatni.
8. [Gy.M.] nem tudott állításait igazoló dokumentumokat felmutatni. Az ORFK Jogi Igazgatójával korábban lefolytatott beszélgetésre hivatkozott, mely során felhívták a figyelmét a titoktartási kötelezettségére az - eljárás tárgyát képező - közbeszerzések és az azokkal kapcsolatos adatok kapcsán.
9. Az ügyfél előadása szerint a vállalkozási szerződések mellékletében általa vállalt titoktartási kötelezettség a közbeszerzési eljárás és a vállalkozási szerződés teljesítése során megismert összes adatra vonatkozik.
10. A vizsgálók elmondták, hogy az állam- és szolgálati titoknak az irat jellegéből egyértelműen ki kell tűnnie, erre hivatkozással nem akadályozható a vizsgálathoz kapcsolódó iratok áttekintése. Ezzel az állásponttal az ügyfél nem értett egyet.
11. A vizsgálók ismertették az ügyféllel a 2009. évi CLV. törvény azon előírását, mely szerint az ügyfél előadása szerinti tevékenységhez szükséges a Nemzeti Biztonsági Felügyelet engedélye és telephely biztonsági tanúsítványa, melynek bemutatására kérték fel az ügyfelet. A válasz szerint az ügyvezetőnek nincs tudomása arról, hogy a társaság rendelkezne ilyen engedéllyel.
12. [Gy.M.] arra sem tudott választ adni, hogy ki minősítette államtitoknak a kérdéses adatokat. Megítélése szerint állam- és szolgálati titoknak minősül a tevékenysége során a rendőrségi, büntetésvégrehajtási, terrorelhárítási és egyéb szigorúan védett épületekre, illetve ingatlanokra vonatkozó valamennyi okirat, adat, információ, továbbá minden olyan levelezés, információcsere, amely ezen adatokra, iratokra vonatkozik.
13. [Gy.M.] nem tudott válaszolni arra a kérdésre, hogy számítógépe megfelel-e a minősített adatok tárolására vonatkozó jogszabályi követelményeknek, és nem tudott információt szolgáltatni arról, hogy számítógépe milyen biztonsági fokozatú.
14. A vizsgálók az ügyfél részére átadták az ORFK nyilatkozatának másolatát, amely szerint minősített adatot nem adtak át az ÉTER-1 Kft. részére és nem hatalmazták fel minősített adat kezelésére. Az ügyfél észrevételezte, hogy ez más szerv objektumaira nem vonatkozik.
15. [Gy.M.] nyilatkozatára tekintettel a kutatás nem kezdődhetett meg 15.00 előtt, a helyszínen tartózkodó vizsgálók folyamatosan konzultáltak a GVH Jogi Irodájával arra vonatkozóan, hogy az ügyvezető nem dokumentált állítása ellenére megkezdődhet-e a helyszíni vizsgálat érdemi része.
16. A válaszok nyomán - figyelemmel arra, hogy a levelezés jogszerűen nem tartalmazhatott minősített adatot - 15.00-kor megkezdődött az ügyvezető levelezésének lementése [Gy.M.] asztali számítógépéről. Sor került továbbá az ügyvezető határidőnaplójának, asztali naptárának eredetiben és egy összesítő értékelő táblázat másolatban történő birtokba vételére.
17. A jegyzőkönyvet 17.00-kor zárták le.

A második vizsgálati nap (2012. november 29.) eseményei

18. A vizsgálók átadták a bírói végzés és az ügyindító végzés egy-egy példányát [Gy.M.] ügyvezetőnek.
19. A második vizsgálati napon a helyszínen tartózkodtak a Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársai, akik közölték, hogy az ÉTER-1 Kft. nem rendelkezik telephely biztonsági tanúsítvánnyal és a Kft. munkatársai részére személyi biztonsági tanúsítvány nem került kiadásra.
20. A GVH vizsgálói lefoglalták, lezárt és lepecsételt tárolóban helyezték el az alábbi számítógépeket
 - [L.Zs.] által használt laptop,
 - titkársági asztali számítógép, valamint
 - [Gy.M.] asztali számítógépe.
21. Sor került [Gy.M.] ügyvezető levelezésének lementésére az ügyvezető iPhone-járól, melynek tartalmát elektronikus adathordozón vették birtokba Vj/65/2012/ÉTER/6 számon.
22. Az ügyfél képviselője jelezte, hogy a Vj/65/2012/ÉTER/6 szám alatti adathordozón lévő iratok ügyvédi titkot tartalmazhatnak, ezért a vizsgálók a Vj/65/2012/ÉTER/6 számú adathordozót zárt borítékba helyezték.
23. Az ÉTER-1 Kft. jogi képviselője vizsgálati kifogásként előadta, hogy
 - elengedhetetlenül szükségesnek tartja a titokgazdák hozzájárulását, amelynek beszerzésére az első vizsgálati napon nem került sor, a Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársai csak aznap (második nap, 2012. november 29-e) jelentek meg,
 - a késedelem és a számítógépek zárolása akadályozta a munkavégzést és jelentős vagyoni hátrány veszélyét idézi elő, mivel a versenyhivatali vizsgálat szükségtelenül akadályozza a folyamatos munkavégzést.

A harmadik vizsgálati nap (2012. november 30.) eseményei

24. A helyszíni vizsgálat 9.30-kor kezdődött meg a Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársainak jelenlétében.
25. A lefoglalt számítógépek ([L.Zs.] által használt laptop, titkársági asztali számítógép, valamint [Gy.M.] asztali számítógépe) átvizsgálásra kerültek.
26. A [L.Zs.] által használt laptopról a Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársa, [N.V.] megállapította, hogy az operációs rendszere nem működik, és a gépen adat nem található. Ezért a winchestert megvizsgálta, és ennek alapján azt a következtetést vonta le, hogy a winchester vagy kicserélésre került, vagy törölték annak tartalmát. Biztos következtetést nem tudott levonni annak tartalmáról. Az ügyfél vitatta, hogy [N.V.] ilyen állítást tett volna. Az ügyfél azt a kiegészítést tette, hogy vele közölte [N.V.], hogy a winchester sérülhetett, vagy eleve sérült volt, és csak laborban lehet eldönteni, hogy mi történt a winchesterrel.

27. Ezt követően [B.Z.], a GVH vizsgálója tükörmásolatot készített a [L.Zs.] által használt laptopról.
28. A titkársági gépet [B.Z.] átvizsgálta és megállapította, hogy a levelezés tartalmazó outlook file kitörlésre került november 28. napján 17 óra 08 perckor. A gép rendszerideje a vizsgálat időpontjában a helyes időt mutatta. Arra vonatkozó vizsgáloi kérdésre, hogy mikor és miért került törlésre ez a levelezőrendszer, [Gy.M.] azt válaszolta, hogy az első kutatási nap végén, a kutatás befejezése után utasította a munkatársait, hogy minden „vackot” töröljenek le a hálózatról, nehogy külső hálózatról behatoljanak a vállalkozás rendszerébe.⁴
29. [Gy.M.] szerint egyedül [B.Z.] vizsgálta a gépet a mai napon a titkárságon, az ÉTER-1 Kft. munkatársai nem felügyelték. A vizsgáló szerint ezzel egyidőben a titkársággal egybenyíló szomszédos irodában dolgoztak az ÉTER-1 Kft. munkatársai.
30. A Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársa, [N.V.] konzultált [B.Z.] informatikussal, és abban állapodtak meg, hogy mivel a titkársági gép törölt file-okat is tartalmaz, azokról csak helyreállítás után lehet eldönteni, hogy tartalmaznak-e minősített adatokat, és amennyiben talál a GVH, azt jelzi a Nemzeti Biztonsági Felügyelet részére. Ezért [B.Z.] elkezdte a titkársági gépről az úgynevezett „tükörmásolat” mentési folyamatot. Ezt követően, kb. 15 perc elteltével [B.Z.] megszakította a „tükörmásolat” mentési folyamatot abból a célból, hogy a Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársai mégiscsak átvizsgálják a gépen maradt le nem törölt file-okat. A Biztonsági Felügyelet munkatársai rövid, kb. 10 perc átvizsgálás után arra az álláspontra jutottak, hogy teljesen 100% biztonsággal nem lehet megállapítani, hogy a gépen találhatóak-e minősített adatok, mivel az adatok egy része törlésre került, illetve az adatok egy másik részéhez nem lehet hozzáférni, mert jelszó védi őket. Ezt követően [B.Z.] ismételten újra elkezdte a gépről a tükörmásolat készítését. A megszakított tükörmásolat tartalmát [B.Z.] letörölte a winchesterről.
31. [Gy.M.] gépét, valamint a nyomtatott, papír alapú dokumentumokat a Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársai átvizsgálták. Megállapították, hogy a részükre átnyújtott nyomtatott dokumentumok, valamint [Gy.M.] gépe valószínűsíthetően nem tartalmaz minősített adatokat.
32. A Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársai a vizsgálatuk befejeztével közölték, hogy a vizsgálatukról utólag részletes jegyzőkönyvet készítenek, amit megküldenek az összes résztvevő számára. Továbbá közölte, hogy az átvizsgált papír alapú iratokban található minősítések valószínűleg már nem védettek, azonban egyenként megvizsgálja az iratokat és megkeresi a titkosítást elrendelő szervet. Ezt követően 11 óra 14 perckor távoztak a helyszínről.
33. Ezt követően a vizsgálók a helyszínen nyilatkoztatták [L.Zs.]-t, aki a következőket mondta el.
- Előző nap (2012. november 29-én) 10 óra, 10.30 óra körül használta utoljára a laptopot, az operációs rendszer futott rajta. Nem tudja, hogy miért nem működik az operációs rendszer, és hová tűntek a dokumentumok.

⁴ A 2012. november 30-i helyszíni vizsgálat jegyzőkönyve (Vj-65-9/2012. sz. irat) 3. oldal.

- Szerdai nap (2012. november 28-án) az ügyvezető úr utasítására letörölte a titkársági gépen, valamint az általa használt gépen található levelezését este 17 és 18 óra körüli időpontban.
 - Csütörtöki napon (2012. november 29-én) az ügyvezető úr utasítására további, zár alá nem vett számítógépekről is letörölte a levelező rendszert.⁵
34. [Gy.M.] a vizsgálat kérdésére azt nyilatkozta, hogy szerdai napon (2012. november 28-án) az eljárás befejezésekor erős felindultságában arra kérte a kollégákat, hogy minden vackot töröljenek le a gépekről, ami nem ide tartozik. A vacak alatt azt értette, ami nem tartozik szorosan a munkavégzéshez, ilyenek a magáncélú levelek, valamint az olyan régebbi iratok, amik nem szükségesek a tényleges munkavégzéshez. Azt nem kísértc figyelemmel, hogy melyik kollégája mit törölt le.
35. Vizsgálati kifogásként az alábbiakat terjesztette elő az ügyfél:
- A 2012. november 28-án kelt jegyzőkönyv szerint az eljárás 17.00 órakor fejeződött be, így 17.08-kor eljárás már nem volt folyamatban. [Gy.M.] akkor rendelte el a számítógépen lévő felesleges levelezés törlését, amikor már a vizsgálat befejeződött.
 - A [L.Zs.] által használt laptop lefoglalása úgy történt, hogy dr. [G.L.], a GVH vizsgálója és dr. [B.G.] közösen lépett be a dolgozószobába, amely helységben legalább 6 számítógép található, ekkor a dr. [G.L.] rámutatott a kikapcsolt állapotban lévő laptopra, amely a hálózathól kihúzásra került és átkerült azonnal a vizsgálókhoz és végig birtokukban maradt. Előre egyik vizsgáló sem közölte, hogy mely számítógépeket kívánják lefoglalni és nem volt az sem ismerhető, hogy a helységben lévő számítógépek közül miért [L.Zs.] laptopja került felfoglalásra. Az ügyvezető kérdezte is a vizsgálóktól, hogy a miért azt a három számítógépet foglalták le, amelyeken a vizsgálat tárgyát képező ügyekben érdemi ügyintézés nem történt.
 - Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy [L.Zs.] laptopja tartalmazta a társaság számlázó programját és számláit, továbbá egy közbeszerzési ügy bírósági felülvizsgálati eljárása során kimásolt 6000 oldalas iratanyagát. Így a laptop információinak elvesztése a társaság számára jelentős hátrányt okoz.
 - Emlékeztetett arra, hogy a társaság képviselői kérték az előző napon (2012. november 28-án), hogy a vizsgálók a lefoglalt számítógépeket szállítsák el magukkal.
 - Kérte, hogy a vizsgálat során lefoglalt elektronikus iratokról a társaság kapjon egy másolati példányt, hogy tudomása legyen arról, hogy a számítógépekről mi került lemásolásra.

III.

Az eljárás alá vont nyilatkozata

36. Az eljárás alá vont kifejezetten a 2012. novemberi vizsgálati napokon tanúsított magatartásával és általa tett nyilatkozatokkal kapcsolatos észrevételt nem tett. A soron

⁵ A 2012. november 30-i helyszíni vizsgálat jegyzőkönyve (Vj-65-9/2012. sz. irat) 3. oldal.

következő pontokban azokat a nyilatkozatokat mutatjuk be, amelyek kapcsolatban állnak a tényállásban bemutatott eseményekkel.

37. Az eljárás alá vont jogi képviselője 2013. november 8-án kelt Vj/65-132/2012. számú beadványában azt állította, hogy 2012. november 29-én nem készült jegyzőkönyv, ügyfele előtt ismeretlen az, hogy 2012. november 29-én milyen eljárási cselekményekre került sor, miről mit másoltak le a GVH munkatársai.
38. Az eljárás alá vont 2014. szeptember 29-én kelt, Vj/65-192/2012. számú beadványában emlékeztetett arra, hogy az ügy iratai között nem található olyan irat, feljegyzés arra vonatkozóan, hogy a 2012. november 29-i dátummal ellátott jegyzőkönyvet november 29-én elkészítették, és azt az ÉTER-1. Kft. cégjegyzésre jogosult képviselőjével aláírástól volna a keltezés napján. Kizárólag csak azon irat volt fellelhető, amelyet a társaság ügyvezetője 2012. december 10-én írt alá.
39. Álláspontja szerint figyelmen kívül kell hagyni a 2012. november 29-én történt, a GVH vizsgálója által végzett eljárási cselekményeket – beleértve számítógépek lefoglalását -, ugyanis ezen eljárási cselekményekről szabályszerű jegyzőkönyv nem készült, így annak törvényessége nem igazolható.
40. Vitatta a titkársági gép megjelölést állítván, hogy minden munkatárs a saját számítógépén keresztül intézi saját levelezését, a „központi iratok” legfeljebb [Gy.M.] számítógépén kerültek tárolásra.
41. Állította, hogy a lefoglalt mobiltelefon és SIM kártya nem áll az ÉTER-1 Kft. tulajdonában.

IV.

Jogszabályok

42. A Tptv. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
43. A Ket. 1. §-ának (2) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A hatóság ügyintézője jóhiszeműen, továbbá a jogszabály keretei között az ügyfél jogát és jogos - ideértve gazdasági - érdekét szem előtt tartva jár el.
44. A Ket. 6. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljárás alá vont köteles jóhiszeműen eljárni. A Ket. 6. §-ának (2) bekezdése szerint az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.
45. A Tptv. 65. §-ának (2) bekezdése alapján a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismertő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg.

46. A Ket. 50. §-ának (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. §-ának (5) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt.
47. A Tpvt. 61. §-ának (1) bekezdése alapján az szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez vagy olyan magatartás tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul vagy azt eredményezi.
48. A Tpvt. 61. §-ának (3) bekezdése szerint az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint.
49. A Ket. 61. §-ának (4) bekezdése alapján az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság a jogellenes magatartás súlyát, a felróhatóság mértékét, az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét veszi figyelembe.
50. A Ket. 72. §-a (1) bekezdése d) pontjának df) és dg) alpontja, valamint 72. §-ának (2) bekezdése együttes alkalmazásával a végzésnek a rendelkező részében tartalmaznia kell a megállapított fizetési kötelezettség mértékéről és megfizetésének módjairól szóló tájékoztatást, továbbá a kötelezettség teljesítésének határidejét és az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit, ideértve a késedelmipótlék-fizetési kötelezettségről és annak mértékéről szóló tájékoztatást.
51. A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi.
52. A Ket. 98. §-a (3) bekezdésének g) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye az eljárási bírságot kiszabó első fokú végzés ellen. (2) A Tpvt. 44. §-ának (2) bekezdése szerint a Ket. szabályainak alkalmazásakor
- a) első fokú döntés alatt a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzését, illetve az eljáró versenytanácsnak a b) pontban nem említett döntését,
 - b) másodfokú döntés alatt az eljáró versenytanácsnak a vizsgáló végzésével szembeni jogorvoslati eljárásban hozott végzését kell érteni.
53. A Tpvt. 82. §-ának (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.

V.

Az eljárási bírság

Az eljárási bírság jogalapja

54. Az II. pontban bemutatottak alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont az eljárás során olyan cselekményt végzett, amely a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul.

55. A Tpvt. 65. §-ának (2) bekezdése a versenyfelügyeleti eljárásban egyértelmű, feltétlen és teljes körű adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő az ügyfél számára. Az ügyfelet terhelő teljes körű adatszolgáltatási kötelezettség gyakorlati alkalmazásának célja éppen az, hogy a hatóságot - a Ket. 50. §-ának (1) bekezdése alapján - terhelő tényállás tisztázási kötelezettségének teljesítésében elősegítse.
56. A valós tényállás felderítésének megghiúsítására irányultság kapcsán az eljáró versenytanács is irányadónak tekinti azt a bírói gyakorlatot (Fővárosi Bíróság 7.Kpk.45.029/2010/4 számú végzés), melynek értelmében a magatartás szubjektív irányultságára általánosságban a feltárt tényállásban megállapított objektív külső körülményekből lehet következtetni. A fő szempont e körben az adott szituációban tanúsított viselkedés, amit erősíthetnek, vagy gyengíthetnék a vizsgált magatartást megelőzően és azt követően tanúsított cselekmények. Az eddigi gyakorlat alapján a valós tényállás felderítésének a megghiúsítására irányultság akkor állapítható meg, ha az eljárás alá vont jobb tudomása ellenére, illetve alapos ok nélkül tagadta meg a hatósággal való együttműködést. Míg előbbi fordulat a többszöri figyelmeztetések esetén (Fővárosi Bíróság. 2.K.32.348/2003/1-1. számú végzés), utóbbi akkor állhat meg, ha az eljárás alá vont ellentmondó nyilatkozatokat tesz (Fővárosi Bíróság 2.Kpk.45465/2010/7. számú végzése) vagy egyszerűen megtagadja a kötelezettsége teljesítését, ide értve azt az esetet is, amikor a megtagadás alapjául pusztán a hatóság hatáskörének (Fővárosi Bíróság 3.Kpk.45.730/2011/2. számú végzés) a hiányára vagy a feltett kérdések szükségtelenségére, irrelevanciájára hivatkozás szolgál (Fővárosi Törvényszék 3.Kpk.45.935/2011/7. számú végzés).
57. [Gy.M.] maga is elismerte (28. és 34. pontok), [L.Zs.] megerősítette (33. pont) azt, hogy az ügyvezető utasítást adott a titkársági levelező rendszer bizonyos részének törlésére. Az ügyvezető nyilatkozata szerint a törlési felszólítás kiterjedt olyan régebbi iratokra is, amelyek nem szükségesek a tényleges munkavégzéshez. A törlés ténye a titkársági pépen megállapítást nyert (28. pont) és [L.Zs.] a titkársági gép, az általa használt gép és további számítógépek tekintetében is elismerte, hogy az azokon található levelezést törölte (33. pont).
58. Kötelezett ügyvezetője – többek között - olyan dokumentumok törlésére adott utasítást, amelyekről feltételezhette, de legalábbis fel kellett volna tételeznie azt, hogy azokra az eljárásban még szükség lesz.

Az eljárási bírság összege

59. Az eljáró versenytanács az eljárási bírság összegének meghatározása során a Ket. 61. §-ának (4) bekezdésében felsorolt körülmények közül figyelembe vette az eljárás alá vont kifogásolt cselekményeinek súlyát, a felróhatóság mértékét, valamint az eljárás alá vont pénzügyi helyzetét és jövedelmi viszonyait. Az eljáró versenytanács az eljárási bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra is, hogy eljárási bírság kiszabására első alkalommal kerül sor az eljárás alá vonttal szemben .
60. A vizsgált magatartás súlyának érdemi értékelése során az eljáró versenytanács figyelembe vette azt, hogy az eljárás alá vont nem csupán törekedett arra, hogy dokumentumokat eltitkoljon, de magatartása kifejezetten dokumentumok megsemmisítésére irányult (közepes fokú súlyosító körülmény).

61. A vizsgált magatartás súlyának érdemi értékelése során az eljáró versenytanács figyelembe vett azt, hogy az eljárás alá vont előző pontban írt magatartása - bizonyos körben – azt eredményezte, hogy a GVH nem ismerhetett meg minden dokumentumot (kiemelkedő súlyosító körülmény).
- Abban az esetben, ha nem tagadják meg az együttműködést, pl. a [L.Zs.] által használt - nyilatkozata alapján október 28-án 17 és 18 óra között még működőképes - gépen lévő adatok aznap még elérhetőek lettek volna, utólag azonban még tükörmásolattal sem voltak helyreállíthatók.
 - Utólag nem állapítható meg, hogy az ügyvezető utasítására a Kft. alkalmazottai milyen dokumentumokat töröltek számítógépeikről, az azonban egyértelműen megállapítható, hogy az ügyvezető utasítása olyan dokumentumokra is vonatkozott, amelyek tekintetében – keletkezésük időpontjára tekintettel – nem zárható ki, hogy esetleg kapcsolatban álltak a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartással.
62. Súlyosító körülményként értékelte az eljáró versenytanács azt a tényt is, hogy bizonyos – a titkársági gépen, mobiltelefonon található - dokumentumok csak azért nem tűntek el, mert a GVH képes tükörmásolat készítésére, és ezáltal az eljárás alá vont által törölt elemek egy részét vissza lehetett állítani. Ebben a körben a törlésre irányuló magatartás befejezettségét tekintette súlyosító körülmények az eljáró versenytanács. A tükörmásolat révén visszaállított dokumentumok között voltak olyanok, amelyek kapcsolatban álltak a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartással. Azt a körülményt, hogy az eljárás alá vont a maga részéről mindent megtett annak érdekében, hogy jogsértő magatartás bizonyítékát képező dokumentumokat semmisítsen meg az eljáró versenytanács kiemelkedő súlyosító körülményként értékelte.
63. A felróhatóság körében értékelte az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont már a dokumentumok megsemmisítését megelőzően sem az ügyféltől elvárt jóhiszeműséggel járt el, amikor következetesen elzárkózott az iratokba való betekintés lehetővé tétele elől.
64. Az eljárás alá vont többszöri figyelmeztetés ellenére tagadta meg a hatósággal való együttműködést. Többszöri figyelmeztetésnek tekintendők a vizsgálók által az érdemi vizsgálat – legalább részleges – megkezdése érdekében adott, jelen végzés 10-14. pontjaiban írt észrevételek, továbbá a Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársainak azon közlése, hogy az ÉTER-1 Kft. nem rendelkezik telephely biztonsági tanúsítvánnyal és a Kft. munkatársai részére személyi biztonsági tanúsítvány nem került kiadásra. A Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársai már október 30-án megállapították, illetőleg valószínűsítették azt, hogy sem a titkársági gép, sem [Gy.M.] számítógépe, sem a nyomtatott dokumentumok nem tartalmaznak minősített adatokat. Az ÉTER-1 még az ORFK beruházások irataiba sem engedett betekintést, noha rendelkezésére bocsátották az ORFK nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy minősített adatot nem adtak át az ÉTER-1 Kft. részére és nem hatalmazták fel minősített adat kezelésére (14. pont). Az ügyfél ezeket az érveket nem tudta cáfolni, illetőleg a kellő bizonyítékot nem tudott felmutatni, ennek ellenére változatlanul ragaszkodott az elzárkózó magatartáshoz.
65. A 2013. évben az eljárás alá vont nettó árbevétele [ÜT] Ft volt⁶. A Tpv. 61. §-ának (3) bekezdése szerint az eljárási bírság legmagasabb összege az előző üzleti évben elért nettó árbevételenek 1 %-a. Az eljárás alá vont vállalkozás esetében a maximálisan kiszabható eljárási bírság [ÜT] Ft.

⁶ Vj/65-152/2012. sz. beadvány

66. Az eljáró versenytanács a bírság mértékének meghatározása során figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy a magatartást a közérdeket fenyegető legsúlyosabb jogsértés, egy kartell során tanúsították.
67. A fenti mérlegelési körülmények figyelembevételével a Gazdasági Versenyhivatal a kiszabható maximum bírság [ÜT] %-ában állapította meg a bírság összegét.
68. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

VI. Egyebek

69. A Ket. 140. §-a (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a majdani végrehajtást. A Ket. 140. § (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
70. A Ket. 171. § (4) bekezdése alapján a jelen eljárásban alkalmazandó Ket. 132. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint a kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha a pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tett eleget. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
71. Az eljárási bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (eljárási bírság).
72. A Tpv. 48. §-ának (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A Tpv. 48. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat. Következésképpen a jelen végzést a Tpv. 61. §-ának (1) bekezdésének és a Tpv. 82. §-ának (2) bekezdése együttes értelmezésére tekintettel az eljáró versenytanács hozta meg.
73. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §-a, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
74. A jogorvoslati jog a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének g) pontján és a Tpv. 82. §-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. október 14.

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanács tag

Kiadmány hitelül:
[...]