



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest, 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/96/2010.

Iktatószám: Vj/96-309/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a [G és tsai] Ügyvédi Iroda ([cím]) által képviselt **Novartis Hungária Egészségügyi Kft.** (1114 Budapest, Bartók Béla út 43-47.) eljárás alá vont ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács Novartis Hungária Egészségügyi Kft. eljárás alá vonttal szemben 10.000.000 Ft, azaz tízmillió forint eljárási bírságot szab ki.

Az eljáró versenytanács felhívja a megbírságot, hogy az eljárási bírságot a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára jelen végzés jogerőre emelkedését követő 5 munkanapon belül fizesse meg. A befizetéskor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságot nevé, valamint a befizetés jogcímét (eljárási bírság).

A kötelezett, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani. A késedelmi pótlék azt illeti, akinek javára a végrehajtható döntés alapján a fizetési kötelezettséget teljesíteni kell.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 5 munkanapon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja. A kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A GVH 2010. december 7-én Vj-96/2010. sz. alatt versenyfelügyeleti eljárást indított a CooperVision Optikai Cikkeket Forgalmazó Kft. (a továbbiakban: CooperVision), a

FOTEX-OFOTÉRT Optikai és Fotócikk Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: FOTEX-OFOTÉRT), a Johnson&Johnson Egészségügyi és Babaápolási Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft., a Novartis Hungária Egészségügyi Kft. (a továbbiakban: Novartis), valamint a „Kleffmann & Partner” Piackutató, Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Kleffmann) ellen.¹

2. Az eljárás tárgya az ügyindító végzés szerint annak megállapítása, hogy Magyarországon a kontaktlencsék és ápolószerek forgalmazásában piacvezető vállalkozások, illetve azok kontaktlencse és ápolószer értékesítésben résztvevő részlegei (nevezetesen: a Johnson&Johnson Vision Care divíziója, valamint a Novartis Ciba Vision divíziója) a „Kleffmann & Partner” piackutató vállalkozás segítségével, 2003-tól az eljárás megindításáig tartó időszakban, egy piackutatási szolgáltatás mögé rejtett információs rendszert működtettek-e.
3. Az eljárás megindításakor rendelkezésre álló adatok alapján feltételezhető volt, hogy az információs rendszer keretében az eljárás alá vont vállalkozások olyan üzleti adatokat osztottak meg egymással, amelyek tartalmazták az egyes résztvevő vállalkozások magyarországi értékesítés céljából eladott termékeinek mennyiségi és ár adatait. Az üzleti adatok cseréjét jellemzően negyedéves gyakorisággal a közreműködő piackutató cég segítségével folytatták egymás között. A rendelkezésre álló adatok szerint ez az információs rendszer alkalmas lehetett arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozásokra vonatkozó, máshonnan be nem szerezhető, üzleti titkot tartalmazó és ezáltal a vállalkozások üzleti döntéseit befolyásolni képes adatok kerüljenek megosztásra, ami segítségével a résztvevő vállalkozások versenykorlátozó módon összehangolhatták piaci magatartásaikat és csökkenthették az egyes vállalkozások piaci magatartásából következő bizonytalanságot. A Kleffmann mint piackutató bár nem szereplője és így nem versenytársa a hazai kontaktlencsét és ápolószereket forgalmazó vállalkozásoknak, de tevékenységével a forgalmazók közötti összehangolt magatartás szervezésében és működtetésében segítséget és háttérszolgáltatásokat (infrastruktúrát) nyújtott. Az ügyindító végzés szerint az eljárás alá vontak ezzel a magatartásukkal valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdését.
4. A vizsgálók 2013. június 3-án kelt, Vj-96-127/2010. számú végzésükkel az eljárást kiterjesztették annak vizsgálatára is, hogy az eljárás alá vontak az eljárást indító végzésben foglalt magatartásukkal megsértették-e az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikkének (1) bekezdését.
5. Az eljáró versenytanács 2013. november 5-én kelt, ügyre vonatkozó előzetes álláspontja szerint az eljárás alá vontak azzal, hogy 2003-2010 között piackutatás kereteit felhasználva máshonnan be nem szerezhető, a vállalkozások üzleti döntéseit befolyásolni képes bizalmas adatokat osztottak meg a „Kleffmann & Partner” Piackutató, Szolgáltató Kft.-n keresztül egymással, a gazdasági verseny megakadályozását, torzítását vagy korlátozását célzó megállapodást kötöttek, illetve összehangolt magatartást tanúsítottak. Emiatt az eljáró versenytanács bírság kiszabását helyezte kilátásba valamennyi eljárás alá vonttal szemben, kivéve a Johnson&Johnson-t, mely vállalkozással szemben – a Johnson&Johnson engedékenységi kérelmére tekintettel - az eljáró versenytanács a Tpv. 78/B. §-ának (5) bekezdése alapján a bírság kiszabásának mellőzését tervezte.

II.

Tényállás

¹ Vj-96-2/2010.

Vj-96-45/2010. számú, 2011. szeptember 23-i beadvány

6. A vizsgálók Vj-96-25/2010. számú adatszolgáltatásra kötelező végzésükben számos kérdést tettek fel a Novartisnak, melyek közül az 51. sorszámú kérdés a Kleffmann-nak szolgáltatott negyedéves adatok előállításának módjára kérdezett rá, illetve arra hívta fel az eljárás alá vontat, hogy amennyiben a vizsgált időszakban az adatgenerálás módját illető lényeges változások következtek be, akkor ezt ismertesse.
7. A Novartis az adatszolgáltatás során megadott adatok meghatározásának módját illetően kifejtette, hogy „[m]indig a megelőző negyedév vonatkozásában kerültek adatok (azaz a múltbeli tevékenységre vonatkozó adatok) generálásra az összes eladott lencse darabszám (magyar vevőknek értékesített) vonatkozásában, valamint az ezen teljes értékesítések összértéke került megadásra a listaár alapján (azaz az árengedmények nem kerültek beszámításra), valamint összesítve minden egyes, az adott termékkategóriába tartozó ún. SKU vonatkozásában. SKU ('shelf-keeping unit') olyan egységet jelent, amely egy adott márkán belül különböző jellemzőkkel rendelkező termékeket tartalmaz. [...]”

Vj-96-62/2010. számú, 2011. december 12-én kelt adatszolgáltatás

8. A vizsgálók Vj-96-51/2010. számú adatszolgáltatásra kötelező végzésükben felhívták az eljárás alá vontat, hogy fejtse ki az eljárással kapcsolatos álláspontját.
9. A Novartis Vj-96-62/2010. számú beadványában részletesen kifejtette, hogy véleménye szerint a vizsgált információcsere megállapodás miatt nem jogsértő. Ennek keretében a Novartis kiemelte (7. o.), hogy „áradatot a CIBA Vision Magyarország nem küldött meg a Kleffmann részére, a Kleffmann által elkészített piackutatásokban található múltbeli és átlagos áradat nem a CIBA Vision Magyarország által a Kleffmann részére küldött tényleges áradatokon alapult, hanem kizárólag egy a Kleffmann által megállapított derivatív adat volt. [...] A Kleffmann által megállapított múltbeli átlagos áradatokból nem lehetett aktuális és/vagy jövőbeli árakra vonatkozó információkat megállapítani az alábbiak szerint:

- Az értékesített termékek száma, amelyek a Kleffmann részére megküldésre kerültek, magában foglalta az ún. próbalencsét is. A próbalencsét az optikusok arra használták, hogy felmérjék, hogy a viselő milyen típusú lencsét tud hordani, a különböző termékjellemzők és az egyéni sajátosságok alapján. Ennek megfelelően ezek a termékek ingyenesek és nem generálnak árbevételt. [...]
- [...]
- [...] a CIBA Vision Magyarország által a Kleffmann részére megküldött, az eladott kontaktlencsék értékére vonatkozó adatok kizárólag a listaár alapján kerültek megállapításra. Ugyanakkor [...] a CIBA Vision Magyarország az árengedmények széles körét alkalmazza, amelyek a listaárból levonásra kerülnek. Ezen árengedmények nem szerepelnek az eladott mennyiségek értékére vonatkozó, a CIBA Vision Magyarország által a Kleffmann-nak küldött adatok között.

A fentiekből levonható az a következtetés, hogy a CIBA Vision Magyarország által a Kleffmann részére megküldött adatok nem alkalmasak arra, hogy akár a múltbeli, nem hogy a jövőbeli árak vonatkozásában érdemi indikációként szolgálhassanak.”

Vj-96-158/2010. számú, 2013. július 30-án kelt adatszolgáltatás

10. A vizsgálók Vj-96-134/2010. számú adatszolgáltatásra kötelező végzése tartalmazott egy arra vonatkozó kérdést, hogy milyen segítséget jelent, és miért fontos, ha egy piaci szereplő ismeri a többi piaci szereplő átlagárait, árbevételét, piaci részesedését, és ezen adatok ismerete hogyan befolyásolja egy adott vállalkozás magatartását.

11. E kérdésre adott válaszában a Novartis az előző adatszolgáltatásával azonos módon utalt arra, hogy a „CIBA Vision Magyarország által a Kleffmann részére megküldött adatok nem alkalmasak arra, hogy akár a múltbeli, nem, hogy a jövőbeli árak vonatkozásában érdemi indikációként szolgálhassanak”. A Novartis azonban ezen érvének alátámasztására nem hozta fel azt az állítást, hogy a Novartis az adatszolgáltatás során a kedvezmény nélküli listaár megadásával határozta volna meg a Kleffmann-nak benyújtott áradatot, csupán a korábban is említett másik két, az árat befolyásoló körülményre utalt, így részben arra, hogy az adatszolgáltatása az ingyenes próbalencsére vonatkozó mennyiséget is megadta.

2013. december 5-én kelt adatszolgáltatás

12. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában megállapította, hogy a Novartis-csoporthoz tartozó Novartis Kft.-nek, majd a CIBA Vision Europe AG Magyarországi Fióktelepének 2003. október 1. és 2010. június 30. között összesen [ÜT] Ft árbevétele származott kontaktlencse és [ÜT] Ft kontaktlencse ápolófolyadék értékesítéséből. Ezen összeget – mely a potenciális későbbi bírság alapja is – az eljáró versenytanács a Novartis által a Kleffmann-nak megadott, 2003/IV. negyedév és 2010/II. negyedév közötti negyedéves árbevételi adatok alapján kalkulálta ki. Az eljáró versenytanács 2013. november 5-i, Vj-96-209/2010. számú végzésével felhívta a Novartist, hogy nyilatkozzon, a tényleges árbevétele megfelel-e az előzetes álláspontban megjelölt összeggel, és ha nem, jelölje meg az eltérés okát.
13. A Novartis 2013. december 5-i adatszolgáltatásában kifejtette, hogy a Novartis tényleges árbevétele megfelel az előzetes álláspontban meghatározott értéknek, azaz a Novartis tényleges árbevétele megfelel a Kleffmann-nak szolgáltatott adatokkal.

Vj-96-245/2010. számú, 2014. január 27-én kelt, előzetes álláspontra tett észrevétel és a 2014. február 4-i tárgyaláson elhangzottak

14. Az eljáró versenytanács 2014. január 7-én kelt, Vj-96-238/2010. számú végzésével felhívta a Novartist arra, hogy nyilatkozzon arról, hogy milyen adat alapján adta meg a Kleffmann-nak a vizsgált időszakban a kontaktlencse és ápolófolyadék értékesítéséből származó negyedéves árbevételét, és ha nem a tényleges árbevételét adta meg – ahogy azt korábbi adatszolgáltatásaiban állította -, akkor hogyan lehetséges az, hogy a kontaktlencse és ápolófolyadék értékesítéséből származó tényleges árbevétele megfelel a piackutatás során generált adatokkal. A végzés indokolása részletesen kifejti, hogy az adatkérő végzésben feltett nyilatkozatokra azért van szükség, mert a Novartis korábban azt nyilatkozta, hogy a Kleffmann-nak teljesített adatszolgáltatása az ingyenes próbalencsék mennyiségét is tartalmazta, az árbevételi adat kiszámítására pedig a beadott mennyiségi adatok listaáras felszorzásával került sor, mely esetben eltérésnek kellene lennie a Kleffmann-nak megadott árbevétel és a vállalkozás tényleges árbevétele között.
15. A Novartis az előzetes álláspontra tett észrevételében válaszolta meg a feltett kérdést. Utalt arra, hogy korábbi nyilatkozatait akként pontosítja, hogy a Kleffmann részére a tényleges árbevételi adatit küldte meg. Az értékesített mennyiségekre vonatkozó adatok magukban foglalták az ingyenes próbalencsüket is. A Novartis nem indokolta, hogy az eljárás korábbi szakaszában miért nyilatkozott ettől eltérően.
16. Az előadó versenytanács tag a 2014. február 4-én tartott tárgyaláson rákérdezett, hogy a Novartis nyilatkozatainak eltérését mi indokolja. A Novartis jogi képviselője elmondta, hogy belső adminisztratív tévedés okozta az adatszolgáltatások közti eltéréseket. Az első adatszolgáltatás megadásakor egy korábbi munkavállalót kerestek meg, aki a téves tájékoztatást adta meg, majd azt követően, hogy rájöttek arra, hogy tévedés következett be a válaszadásban, helyesbítették korábbi álláspontjukat.

II. Jogi háttér

17. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
18. A Ket. 1. §-ának (2) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni.
19. A Ket. 6. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljárás alá vont köteles jóhiszeműen eljárni. A Ket. 6. §-ának (2) bekezdése szerint az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.
20. A Tpv. 65. §-ának (2) bekezdése alapján a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismertető nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg.
21. A Ket. 50. §-ának (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. §-ának (5) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt.
22. A Tpv. 61. §-ának (1) bekezdése alapján ügyféllel, az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás tisztázása során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.
23. A Tpv. 61. §-ának (3) bekezdése szerint az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §). A kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. Eljárási bírságot kiszabó végzését a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács maga is megváltoztathatja.
24. A Ket. 61. §-ának (4) bekezdése alapján az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság a jogellenes magatartás súlyát, a felróhatóság mértékét, az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét veszi figyelembe.
25. A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a törvény megengedi. Jogorvoslati kérelmet – a végzés közzétételétől számított öt munkanapon belül – terjeszthet elő az ügyfél, valamint akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést a törvény alapján közölni kell. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint az eljáró versenytanács végzése elleni jogorvoslati kérelmet a bíróság a közigazgatási hatósági eljárásban hozott végzés elleni bírósági felülvizsgálatra vonatkozó szabályok szerint bírálja el.

III.

Jogi értékelés

Az eljárási bírság jogalapja

26. Az I.2. pontban bemutatottak alapján megállapítható, hogy a Vj-96-45/2010. számú és Vj-96-62/2010. számú adatszolgáltatások tanúsága szerint a Novartis a versenyfelügyeleti eljárás vizsgálati szakaszában azt állította, hogy a Kleffmann-nak megküldött árbevételi adatai torzok voltak, a valóságot nem tükrözték, két okból is: egyrészt az ingyenes próbalencsákat is magukban foglalták, másrészt a megelőző negyedévben összesen eladott lencse darabszám árát a Novartis a tényleges kedvezményeket nem tartalmazó listaár alapján kalkulálta, így nem valós árbevételi adatot adott meg a Kleffmann-nak. A Novartis ezen tényre a vizsgálati szakban akként hivatkozott, hogy a (részben ezen okokból) torzított árbevételi és mennyiségi adat nem lehetett alkalmas a versenytársak magatartásának érdemi befolyásolására. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának 81. pontja is kifejezetten utal a Novartis ezirányú megjegyzéseire, és a FOTEX-OFOTÉRT az előzetes álláspontra tett észrevételében² is hivatkozik arra, hogy a forgalmi adatok pontatlansága miatt – így például azért, mert a Novartis a kedvezményeket nem tartalmazó árat adott meg a Kleffmann-nak - nem volt valós az az áradat, amelyet a Kleffmann-on keresztül a piaci szereplők kicseréltek egymással.
27. Ugyanakkor a Novartis felhívásra tett, 2013 decemberi adatszolgáltatása és az előzetes álláspontra tett észrevétele alapján teljesen egyértelmű, hogy a Novartis a tényleges árbevételét adta meg a Kleffmann-nak, szó sem volt arról, hogy listaáras számítás szerinti teoretikus bevételek benyújtására került volna sor.
28. Ha az eljáró versenytanács az ügyben potenciálisan kiszabandó bírság alapjának meghatározása végett nem kérdezett volna rá arra a Novartisonál, hogy a Kleffmann-nak szolgáltatott árbevételi adatai megfeleltek-e a tényleges árbevételének (Vj-96-209/2010. számú adatszolgáltatásra kötelező végzés), a Novartis korábbi adatszolgáltatásának valótlanúsága nem derült volna ki az eljárás során. Ezt a megállapítást az eljáró versenytanács részben arra a tényre alapítja, hogy a Novartis 2013. július 30-i, Vj-96-158/2010. számú adatszolgáltatása – korábbi, azonos kontextusú adatszolgáltatásával szemben - már nem tartalmazza a listaáras árképzésre vonatkozó hivatkozást azon érv alátámasztására, hogy Novartis által a Kleffmann részére megküldött adatok nem alkalmasak arra, hogy akár a múltbeli, nem, hogy a jövőbeli árak vonatkozásában érdemi indikációként szolgálhassanak. Ennek oka valószínűsíthetően az lehetett, hogy a Novartis a vizsgálatnak már ezen szakaszában felismerhette, hogy az árképzés metodikájára adott korábbi válasza téves volt, azonban ezt a tényt nem jelezte önként a GVH-nak. A GVH ebből kiindulva vitatja a Novartis azon állítását, hogy amint a Novartis rájött arra, hogy tévedés következett be a válaszadásban, helyesbítette korábbi álláspontját.
29. Annak ismerete, hogy az egyes eljárás alá vontak pontosan milyen adatokat adtak meg a Kleffmann-nak a piackutatás keretében, elengedhetetlen a vizsgált magatartás és a magatartás hatásának értékelése szempontjából.
30. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy önmagában az adminisztratív hibára hivatkozás nem menti ki az eljárás alá vont magatartását, mert
 - az eljárás alá vont jelezhetette volna az eljárás során, ha a hibát észleli;
 - az adatszolgáltatásért felelős személyek nyilvánvalóan tudatában voltak a kérdés megválaszolásakor annak, hogy milyen szempontból és mekkora jelentősége van a

² Ld. a Vj-96-249/2010. sz. irat (FOTEX-OFOTÉRT észrevétele az előzetes álláspontra) 18. oldalának 3.3.4.4.1. pontját.

Kleffmann-nak teljesített adatszolgáltatásokat illetően azok valós vagy fiktív adatokon alapuló jellegének (azaz hogy a tényleges vagy a kedvezmények figyelembevételével számolt adatokat szolgáltatott-e), hiszen utóbb a Novartis azon érvet használta fel védekezésül, hogy a listaáras adatok nem alkalmasak az értékesítési stratégiájukra vonatkozó következtetés levonására.

31. A fent bemutatottak alapján az eljárás alá vont magatartása a valós tényállás feltárásának meghíúsítására irányult.
32. A Tpv. 65. §-ának (2) bekezdése a versenyfelügyeleti eljárásban egyértelmű, feltétlen és teljes körű adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő az ügyfél számára. Az ügyfelet terhelő teljes körű adatszolgáltatási kötelezettség gyakorlati alkalmazásának célja éppen az, hogy a hatóságot - a Ket. 50. §-ának (1) bekezdése alapján - terhelő tényállás tisztázási kötelezettségének teljesítésében elősegítse.
33. A valós tényállás felderítésének meghíúsítására irányultság kapcsán az eljáró versenytanács is irányadónak tekinti azt a bírói gyakorlatot (Fővárosi Bíróság 7.Kpk.45.029/2010/4 számú végzés), melynek értelmében a magatartás szubjektív irányultságára általánosságban a feltárt tényállásban megállapított objektív külső körülményekből lehet következtetni. A fő szempont e körben az adott szituációban tanúsított viselkedés, amit erősíthetnek, vagy gyengíthetnek a vizsgált magatartást megelőzően és azt követően tanúsított cselekmények. Az eddigi gyakorlat alapján a valós tényállás felderítésének a meghíúsítására irányultság akkor állapítható meg, ha az eljárás alá vont jobb tudomása ellenére, illetve alapos ok nélkül tagadta meg a hatósággal való együttműködést. Jelen esetben a Novartis magatartásának a valós tényállás feltárásának meghíúsítására irányultsága a bírói gyakorlat alapján megállapítható, és az is leszögezhető, hogy a Novartis alapos ok nélkül tagadta meg a GVH-val való együttműködést,³ mivel az eljárás során ugyanabban – a vizsgált magatartás megítélése szempontjából lényeges kérdésben – ellentmondó nyilatkozatokat tett, és - bár lehetősége lett volna rá - nem hívta fel a GVH figyelmét korábbi adatszolgáltatásának téves voltára.

III.2. Az eljárási bírság összege

34. Az eljáró versenytanács az eljárási bírság összegének meghatározása során a Ket. 61. §-ának (4) bekezdése értelmében figyelembe vette az eljárás alá vont kifogásolt cselekményeinek súlyát, a felróhatóság mértékét és az eljárás alá vont pénzügyi helyzetét.
35. A jogsértés súlyának megítélésénél az eljáró versenytanács az alábbi körülményekre volt figyelemmel:
 - a) a versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált magatartás értékeléséhez szolgáltatott adatok nélkülözhetetlenek,
 - b) amennyiben az eljáró versenytanács nem kérte volna a Novartist arra, hogy nyilatkozzon tényleges árbevételével kapcsolatban, az eljáró versenytanács valótlan adatok figyelembevételével hozott volna érdemi döntést.
36. Felróhatóság körében értékelte az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont az eljárás során fenti magatartásával nem az ügyféltől elvárt jóhiszeműséggel járt el, amikor korábbi adatszolgáltatásának e kérdésben tett valótlanságát nem jelezte a GVH-nak, holott feltételezhetően maga is realizálta (legkésőbb 2013 júliusában), hogy az általa szolgáltatott adatok tévesek. E körben emlékeztet az eljáró versenytanács arra, hogy a Ket. 6. §-ának (1) bekezdése értelmében az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni és magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére. Az ügyindító végzésben [Vj/96/2010. sz. végzés] a Gazdasági

³ Ld. Fővárosi Bíróság 2Kpk.45465/2010/7. számú végzése

Versenyhivatal kifejezetten felhívta az eljárás alá vont figyelmét ezen kötelezettségre és a kötelezettség elmulasztásának vagy nem megfelelő teljesítésének jogkövetkezményeire.

37. A Novartis vagyoni helyzete stabil, 2013-ban [ÜT] Ft volt értékesítésének nettó árbevétele, mérleg szerinti eredménye pedig [ÜT] Ft volt.
38. A Tpv. 61. §-ának (3) bekezdése szerint az eljárási bírság legmagasabb összege az előző üzleti évben elért nettó árbevételének 1%-a. Az eljárás alá vont vállalkozás esetében a maximálisan kiszabható eljárási bírság [ÜT] Ft lenne.
39. A fenti mérlegelési körülmények figyelembevételével az eljáró versenytanács a kiszabható maximum bírság töredékében állapította meg a bírság összegét.
40. Mivel a jelen eljárás során nem került még eljárási bírság kiszabásra az eljárás alá vonttal szemben, az eljáró versenytanácsnak az eljárási bírság összegének meghatározása során erre a körülményre nem kellett figyelemmel lennie.
41. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

IV.

Egyebek

42. Az eljáró versenytanács tájékoztatja az eljárás alá vontat, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásának a végzés végrehajtására halasztó hatálya van.
43. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a döntés végrehajtását. E tekintetben a Tpv. 95/B. § (3) bekezdése alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény 20-22. §-ával megállapított, 2012. február 1-jétől hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni a hatálybalépéskor még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
44. A Ket. 140. §-a (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a majdani végrehajtást. A Ket. 140. § (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
45. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint a kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha a pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tett eleget. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
46. Az eljárási bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (eljárási bírság).
47. A GVH hatáskörét a Tpv. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK tanácsi rendelet 5. cikke, valamint a Tpv. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a szabályozza.

48. A jogorvoslati jog a Tpvt. 61. §-ának (3) bekezdésén és 82. §-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. június 13.

dr. Miks Anna s.k.
előadó versenytanács tag

Váczai Nóra s.k.
versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

Kiadmány hitelélül:

[...]