



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/8/2012.

Iktatószám: Vj/8-1421/2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a G F M T Ügyvédi Iroda (1056 Budapest, Váci utca 81.) és a dr. K E ügyvéd () által képviselt **Banif Plus Bank Zrt.** (1138 Budapest, Népfürdő u. 22. C torony 5.) eljárás alá vont vállalkozás és társaival szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t

- I. Az eljáró versenytanács a **Banif Plus Bank Zrt.** Vj/8-1357/2012. sz. alatt előterjesztett igazolási kérelmét elutasítja.

A jelen végzés rendelkező részének I. pontjában foglaltakkal szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye.

- II. Az eljáró versenytanács a **Banif Plus Bank Zrt.** eljárás alá vont vállalkozással szemben 500.000,- Ft, azaz ötszázezer forint eljárási bírságot szab ki.

Az eljáró versenytanács felhívja a megbírságoltat, hogy az eljárási bírságot a jelen végzés kézhezvételét követő napon a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára fizesse meg. A befizetéskor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságolt nevét, valamint a befizetés jogcímét.

Ha a kötelezett az eljárási bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az eljárási bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a végzés végrehajtását.

A jelen végzés rendelkező részének II. pontjában és a kapcsolódó indokolással foglaltakkal szemben az ügyfél a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel élhet. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

A jogorvoslati kérelemnek a jelen végzés végrehajtására halasztó hatálya van.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2012. április 11-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Magyar Bankszövetség és a Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. ellen, mert észlelte, hogy a kettejük közötti megállapodás eredményeként létrejött, a Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. által működtetett, a hitelintézetek által adattartalommal rendszeresen feltöltött és jogosultságoknak megfelelően használt bankközi adatbázis létrehozása és 2000-től napjainkig tartó fenntartása valószínűsíthetően sértheti a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) bekezdése és az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikk (1) bekezdése szerinti tilalmat.
2. A GVH 2012. október 15-én kelt, Vj/8-43/2012. sz. végzésével a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta azon hitelintézeteket, amelyek illetve jogelődjei adatot szolgáltatottak a Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. és a Magyar Bankszövetség közötti megállapodás eredményeként létrejött bankközi adatbázishoz, ezzel valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat. Ennélfogva az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően az adatot szolgáltató vállalkozások is részesei voltak, mivel az adatszolgáltatások következtében hozzáférésük volt a bankközi adatbázis adattartalmához, ezáltal megismerhették versenytársaik nem publikus, egyedi adatait.
3. A vizsgálók 2014. május 16-án Vj/8-630-632/2012. sz. alatti alszámokon a Versenytanács elé terjesztették a vizsgálati jelentést és a versenyfelügyeleti eljárás iratait, melynek következtében a versenyfelügyeleti eljárás a Tpv. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján versenytanácsi szakaszba került.
4. Az eljáró versenytanács a vizsgálati jelentés és a versenyfelügyeleti eljárás iratainak kézhezvételét követően megállapította, hogy az eljárás kiterjesztésére van szükség. Ennek oka, hogy a 2012. április 11-én kelt, Vj/8-002/2012. sz. ügyindító végzés indokolása szerint a Magyar Bankszövetség és a Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben a versenyfelügyeleti eljárás párhuzamos jogalapon – azaz a Tpv. 11. § (1) bekezdésének és az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdésének feltételezett megsértése miatt került megindításra, ezzel szemben a 2012. október 5-én kelt, Vj/8-43/2012. sz., a Tpv. 53. § (4) bekezdése alapján meghozott ügyfélbevonó végzés, amely 38 pénzügyintézet ügyfélként történő bevonásáról rendelkezett, csak a Tpv. 11. § (1) bekezdése szerinti jogalpra vonatkoztatta az ügyfelek bevonását. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ügyfélként utóbb bevont 38 pénzügyintézet magatartását szintén párhuzamos jogalapon – azaz a Tpv. 11. § (1) bekezdése és az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdése feltételezett megsértése – alapján szükséges vizsgálni a versenyfelügyeleti eljárás során, ezért a Tpv. 70. § (4) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárás kiterjesztésére kérte fel a vizsgálókat 2014. december 9-én kelt, Vj/8-637/2012. sz. végzésével. Ezt követően a vizsgálók 2014. december 13-án kelt, Vj/8-638/2012. sz. végzésükkel kiterjesztették a vizsgálatot és 2014. december 15-én, Vj/8-639/2012. sz. alatt kiegészítő vizsgálati jelentést terjesztettek a Versenytanács elé, ezzel a versenyfelügyeleti eljárás a Tpv. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján ismételen versenytanácsi szakaszba került.
5. Az eljáró versenytanács Vj/8-650/2012. és Vj/8-651/2012. sz. alatt meghozta előzetes álláspontját.

6. Az eljáró versenytanács 2015. február 16-án kelt, Vj/8-655/2012. sz. végzésével arra hívta fel az eljárás alá vontakat, hogy a korlátozottan megismerhető iratok vonatkozásában 2015. március 13-ig terjesszék elő indokolt iratbetekintési kérelmüket.
7. Az eljáró versenytanács a Vj/8-655/2012. sz. végzésének mellékletét képező DVD – melyet valamennyi eljárás alá vontnak megküldött – tartalmazza a Vj/8-651/2012. előzetes álláspont közzétételéig keletkezett betekinthes iratokat. A DVD-n szereplő betekinthes iratok teljeskörűen megegyeznek a Vj/8/2012. sz. eljárás közigazgatási iratanyagának betekinthes iratainak papíralapú eredeti verzióval. A DVD lemezre a Magyar Bankszövetség azon adatszolgáltatásai nem kerültek felmentésre, amelyek tekintetében a Vj/8-649/2012. sz., a korlátozottan megismerhető adatok kezelése iránti kérelem tárgyában hozott vizsgálói végzés még nem emelkedett jogerőre.
8. A Magyar Bankszövetség nem élt jogorvoslattal a Vj/8-649/2012. sz. vizsgáló korlátozottan megismerhető adatként történő kezelést megszüntető végzése ellen, ezért a Vj/8-847/2012. sz. tájékoztatás melléklete valamennyi eljárás alá vont részére megküldésre került az eljárás alá vontak számára betekinthes előzetes álláspont azon oldalaival együtt, amelyek a Vj/8-649/2012. sz. végzés által érintett iratokra történő hivatkozást tartalmaznak. A tájékoztatás külön felhívta az eljárás alá vontak figyelmét arra, hogy a Vj/8-649/2012. sz. végzéssel érintett iratok betekinthesek előzetesen egyeztetett időpontban valamint azokról másolat igényelhető.
9. Az öttagú eljáró versenytanács által elfogadott és aláírt előzetes álláspont nem betekinthes változata az 1251., míg a betekinthes változata az 1252. alszámú iratok.
10. Az öttagú tanács által elfogadott előzetes álláspont nem betekinthes és az eljárás alá vontak számára betekinthes változatai megegyeznek a Vj/8/650-651/2012. sz. alatti előzetes álláspontokkal, azzal különbséggel, hogy a betekinthes változatban már szerepelnek a Magyar Bankszövetségtől származó betekinthesővé vált nyilatkozatok, valamint az eljárás alá vontak képviselőjében időközben bekövetkezett változások is átvezetésre kerültek.

II.

A jelen döntés alapjául szolgáló tényállás

11. Az eljáró versenytanács 2015. február 16-án kelt, Vj/8-655/2012. sz. végzésével az eljárás alá vontakat – köztük a Banif Plus Bank Zrt.-t (a továbbiakban: Banif vagy eljárás alá vont) is – 2015. március 13-ig többek között azon tárgyban kötelezte nyilatkozat megtételére kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást, hogy terjessze elő a Vj/8/2012. sz. eljárás korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó iratai vonatkozásában iratbetekintési kérelmét, lehetőség szerint az iratszám és/vagy irattípus megjelölésével, továbbá iratonként illetve irattípusonként indokolja kérelmét.
12. A Vj/8-655/2012. sz. végzésben az eljáró versenytanács arról is tájékoztatta valamennyi eljárás alá vontat, hogy
 - 1) a Vj/8/2012. sz. eljárás betekinthes irataiba az iratbetekintést az eljárás alá vont vállalkozás számára az előzetes álláspont megküldésétől biztosítja;
 - 2) a betekinthes iratok – a végzéshez mellékelt DVD-lemezen kívül – papíralapon, eredeti formájukban is megtekinthesek előzetesen egyeztetett időpontban és
 - 3) az ügyfelek iratbetekintési joga az előzetes álláspont megküldésének napjától nem terjed ki automatikusan a nem betekinthesnek minősített iratokra, az adott eljárás alá vonttól származó iratok kivételével, ezért a Vj/8/2012. sz. eljárás nem betekinthes – azaz korlátozottan megismerhető adatokat (üzleti titok illetve magántitok) tartalmazó – irataiba az ügyféli betekintés

az eljáró versenytanács külön kérelem alapján hozott majdani döntése alapján, az abban foglalt feltételek szerint lesz gyakorolható;

- 4) az iratbetekintési jog megnyílása a betekintheső iratokra, valamint azon nem betekintheső iratokra terjed ki, amelyek az adott eljárás alá vonttól származó iratok (adatszolgáltatások, meghallgatási jegyzőkönyvek), azaz „saját” iratnak minősülnek.

13. A Banif a 655. alszámú végzésben megadott 2015. március 13-ai határidőig, illetve az követően sem kérelmezte korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó iratban történő iratbetekintés engedélyezését.

14. A Versenytanács 2015. április 7-én, Vj/8-847/2012. alszám alatt a következő írásbeli tájékoztatást közölte valamennyi eljárás alá vonttal – köztük a Baniffal is:

- 1) A korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó iratok vonatkozásában benyújtott iratbetekintési kérelmek ügyintézése folyamatban van, jelenleg a titokjogosultak nyilatkoztatása zajlik. Az eljáró versenytanács a titokjogosultak nyilatkozatának hiánytalan beérkezését követően lesz abban a helyzetben, hogy a korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó iratok vonatkozásában előterjesztett iratbetekintési kérelmek tárgyában dönteni tudjon.
- 2) Az eljárás alá vontak jogi képviselői közül többen a korlátozottan megismerhető adatokat tartalmazó iratok vonatkozásában benyújtott iratbetekintési kérelmekben olyan iratokat is megjelöltek, amelyek betekintheső iratok, illetve maga a kérelmező tekintethő az adott irat vonatkozásában az üzleti titok jogosultjának. A betekintheső iratok valamint azon iratok vonatkozásában, amelyeknek a titokjogosultja maga a kérelmet előterjesztő eljárás alá vont, külön iratbetekintési kérelem előterjesztésére nincs szükség, ezen iratokat az arra jogosultak a vt-iratbetekintes@gvh.hu e-mail címen előzetesen egyeztetett időpontban a GVH székhelyén megtekintheső illetve fénymásolatot is kérhetnek azokról ugyanezen e-mailcímen.
- 3) A korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó iratokba történő betekintés kérelmezésének a határideje 2015. március 13-a volt. Ezen időpontot követően a korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó iratok vonatkozásában iratbetekintési kérelem a Ket. 66. §-a szerinti igazolási kérelemmel együtt terjeszthető elő. Ennek kapcsán tájékoztatom Önöket arról, hogy a Tpv. – jelen eljárásban alkalmazandó – 57. §-a szerint két hónapon túl igazolási kérelmet nem lehet előterjeszteni.

15. A Versenytanács Vj/8-999/2012. sz. végzésével – 2015. május 8-ig – nyilatkozattételre kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat – köztük a Banifot is –, hogy egyértelműen jelöljék meg, kérelmezik-e a 650. alszámú, az eljárás alá vontak üzleti titkait tartalmazó előzetes álláspontba történő betekintést, amely során annak egészét vagy csak egyes részeit kívánják-e megismerni. Ezen végzésében a Versenytanács a többi eljárás alá vont által benyújtott, a 650. alszámú előzetes álláspont esetében releváns, őket érintő üzleti titok hivatkozás megismerése iránti kérelemről, illetve a 650. alszámú előzetes álláspont vonatkozásában kérelmezett másolatkészítésről is nyilatkozattételre kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat.

16. A Banif 2015. május 7-én kelt, Vj/8-1023/2012. – postai úton Vj/8-1047/2012. – alszámon beérkezett válaszában a következő nyilatkozatot tette:

„A Társaság úgy nyilatkozik, nem kérelmezi a Vj/8-650/2012. számú, az eljárás alá vontak üzleti titkait tartalmazó, ekként nem betekintheső státuszú előzetes álláspontba történő betekintést.”

17. Ezen túlmenően a Banif ezen nyilatkozatában hozzájárult ahhoz, mint az üzleti titok jogosultja, hogy a többi eljárás alá vont a Vj/8-650/2012. alszámú előzetes álláspontban szereplő üzleti titkait megismerje és az eljárás alá vontak ügyvédei a 650. alszámú előzetes álláspont vonatkozásában a másolatkészítés jogát gyakorolhassák.
18. A 655. és a 999. alszámú végzések indokolása egyaránt tartalmazta, hogy az ügyfél a Ket. 6. §-ának (1) bekezdése értelmében köteles jóhiszeműen eljárni. Ha az ügyfél az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az **eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának meghiúsítására irányul vagy azt eredményezi, a Tpv. 61. §-a szerinti eljárási bírsággal sújtható.** Az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, a legmagasabb összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint lehet. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében legfeljebb napi ötvenezer forint lehet. Az eljárási bírságot kiszabó végzését a kötelezett javára a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács hivatalból jogszabálysértés hiányában is módosíthatja.
19. Az eljáró versenytanács 2015. június 3-án és 4-én a jelen ügyben tárgyalást tartott, amely során az eljárás alá vontak képviselői szóban is kifejtették az előzetes álláspontra korábban írásban benyújtott észrevételeiket. A versenytanácsi tárgyalás jegyzőkönyvét a Vj/8-1296/2012. alszámú irat tartalmazza.
20. A Banif 2015. június 11-én kelt, 2015. június 12-én postára adott, Vj/8-1357/2012. alszámú kérelmében kérte a Vj/8-650/2012. alszámú előzetes álláspontba történő iratbetekintés engedélyezését. A Banif iratbetekintési kérelmét azzal indokolta, hogy

„a Társaság a 2015. június 3. és június 4. napján megtartott tárgyaláson lehangzottakra, a tisztelt eljáró Versenytanács tárgyaláson nyújtott tájékoztatására, valamint az eljárás alá vont vállalkozások jogi képviselőinek előadására tekintettel kéri, hogy a Vj/8-650/2012. számú, egyes eljárás alá vont vállalkozás által üzleti titoknak minősített, azonban a Társaságra vonatkozó információkat tartalmazó előzetes álláspontba betekinthessen, ezen adatokat, információkat megismerhesse. [...]

Az előzetes álláspont Vj/8-1252/2012. iktatószámmal ellátott legújabb, 2015. június 2. napján kézhez vett verziója az eljárás jelen szakaszában korlátozottan megismerhető adatként határoz meg olyan, a Társaságra vonatkozó információkat, adatokat és megállapításokat, melynek megismerése hiányában a Társaság védekezéshez való joga sérül. A Társaságra vonatkozó, zártan kezelt adatok ugyanis fontos, a Társaság védekezése szempontjából lényeges információkat tartalmazhatnak. Ezen információk, adatok, és megállapítások ismeretének hiányában a Társaság nincs abban a helyzetben, hogy az előzetes álláspontban foglaltakra teljes körű nyilatkozatot tegyen.

A Társaság ismételen hivatkozik arra, hogy a Társaság, mint az üzleti titok jogosultja a Vj/8-650/2012. sz. előzetes álláspontban szereplő üzleti titkaival összefüggésben korábban hozzájárult ahhoz, hogy a Társaság ezen üzleti titkait a többi eljárás alá vont vállalkozás megismerhesse. A Társaság álláspontja szerint az egyenlő elbánás elvére is tekintettel az egyes eljárás alá vont vállalkozások számára ugyanolyan jogokat biztosítani szükséges az eljárás iratainak megismerhetősége érdekében, hogy valamennyi eljárás alá vont vállalkozás védekezéshez való jogát megfelelően gyakorolni tudja.”

21. Az eljárás alá vont igazolási kérelmét az alábbiakkal indokolta:

„(i) A Társaság az előzetes álláspont – Vj/8-1252/2012. iktatószámmal ellátott – legújabb, 2015. június 2. napján kézhez vett verziójának áttekintése során észlelte, hogy abban mind a Társaságra

vonatkozó információk és versenytanácsi megállapítások, mind a többi eljárás alá vont vállalkozásra vonatkozó információk és versenytanács megállapítások nagy része továbbra is korlátozottan megismerhető adatként került meghatározásra, így ezen adatokat, információkat és megállapításokat a Társaság továbbra sem jogosult megismerni.

(ii) Mindemellett a Társaság a 2015. június 3-i és június 4-i tárgyaláson elhangzottak, valamint a többi eljárás alá vont vállalkozás jogi képviselőinek nyilatkozatai alapján 2015. június 3. és 2015. június 4. napján szerzett tudomást arról, hogy az iratbetekintési kérelmek, illetve az erre vonatkozó versenytanácsi határozatok bírósági felülvizsgálata iránti eljárás még folyamatban van, az ezen határozatok meghozatalát követően lesznek az eljárás alá vont vállalkozások képesek arra, hogy az adatokat, bizonyítékokat megismerhessék és teljeskörű védekezésüket előadhassák.”

III. Jogi háttér

22. A Tpv. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
23. A Ket. 13. § (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta-ra vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.
24. A Ket. 1. § (3) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság az ügyfél jogát és jogos érdekét csak a közérdek és az ellenérdekű ügyfél jogának, jogos érdekének védelméhez szükséges mértékben korlátozza. A (4) bekezdés értelmében a közigazgatási hatóság védi az ügyfelek jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait, ezek korlátait törvény határozza meg.
25. A Ket. 4. § (1) bekezdése alapján az ügyfeleket megilleti a tisztességes ügyintézéshez, a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog és az eljárás során az anyanyelv használatának joga.
26. A Ket. 5. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási hatóság az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője számára biztosítja, hogy jogaikról és kötelezettségeikről tudomást szerezzenek, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.
27. A Ket. 66. § (1) bekezdése szerint, aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő.
28. A Ket. 66. § (4) bekezdése alapján az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követő nyolc napon belül lehet előterjeszteni.
29. A Tpv. – a 95/B. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban alkalmazandó – 57. § (1) bekezdése szerint az elmulasztott határnaptól, illetve az elmulasztott határidő utolsó napjától számított két hónapon túl igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet. A (2) bekezdés értelmében az igazolási kérelemtől vizsgálat ideje alatt történt mulasztás esetén a vizsgáló, a versenytanács előtti eljárás során történt mulasztás esetén az eljáró versenytanács dönt. Az eljáró versenytanács igazolási kérelmet elutasító végzése a határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított keresetben kifogásolható.
30. A Ket. 66. § (5) bekezdése értelmében a határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.
31. A Ket. 67. § (1) bekezdése alapján, ha a hatóság az igazolási kérelemnek helyt ad, az igazolási kérelmet benyújtó személyt eljárásjogi szempontból olyan helyzetbe kell hozni, mintha nem mulasztott volna. Ennek érdekében a hatóság a döntését módosítja vagy visszavonja, az eljárást megszüntető döntésének visszavonása esetén az eljárást folytatja, illetve egyes eljárás cselekményeket megismétel. A döntésnek az igazolási kérelem alapján történő módosítására vagy visszavonására nem irányadók a 114. §-ban meghatározott korlátozások.

32. A Tpvt. – a 95/B. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban alkalmazandó – 61. § (1) bekezdése értelmében az ügyféllel, az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás tisztázása során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárési bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.
33. A Tpvt. – a 95/B. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban alkalmazandó – 61. § (3) bekezdése alapján az eljárési bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint.
34. A Ket. 61. § (4) bekezdése szerint az eljárési bírság kiszabásánál a hatóság a jogellenes magatartás súlyát, a felróhatóság mértékét, az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait veszi figyelembe.
35. A Ket. 98. § (3) bekezdés g) pontja szerint az eljárési bírságot kiszabó végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A Ket. 101. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslatnak a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.
36. A Tpvt. – a 95/B. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban alkalmazandó – 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy e törvény megengedi.
37. A Tpvt. – a 95/B. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban alkalmazandó – 82. § (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.
38. A Tpvt. – a 95/B. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban alkalmazandó – 82. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül az ügyfél, valamint az terjeszthet elő, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá a bejelentő, ha a végzést e törvény alapján vele közölni kell.

IV.

Jogi értékelés

IV. 1. A Banif igazolási kérelme

39. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont 2015. június 11-én kelt, 2015. június 12-én postára adott, a GVH-ba 2015. június 17-én érkezett beadványában nyújtott be iratbetekintési kérelmet a korlátozottan megismerhető adatokat tartalmazó, Vj/8-650/2012. sz. előzetes álláspont vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy a Versenytanács 2015. május 8-ai határidővel külön végzésében kifejezetten arra kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat, hogy egyértelműen nyilatkozzanak arról, hogy kérelmezik-e a betekintést a 650. alszámú előzetes álláspontba, a Banif 2015. június 17-én érkezett iratbetekintési kérelme az erre szabott hatósági határnap elteltét követően érkezett a GVH-ba.
40. Mindezek alapján az eljáró versenytanácsnak elsődlegesen a kérelmező igazolási kérelme tárgyában szükséges döntést hoznia. A jelen ügyben alkalmazandó, a Ket.-ben és a Tpvt.-ben szereplő szabályok az alábbi konjunktív feltételeket támasztják az igazolási kérelem vonatkozásában:
- 1) az igazolási kérelem benyújtásának határideje a mulasztásról való tudomásszerzést követő 8 nap [Ket. 66. § (4) bekezdés], azonban
 - 2) az elmulasztott határnaptól számított két hónapon túl igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet [Tpvt. 57. § (1) bekezdés],
 - 3) az igazolási kérelem valamely határnap önhibán kívüli elmulasztása esetén terjeszthető elő [Ket. 66. § (1) bekezdés] és

- 4) az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak [Ket. 66. § (5) bekezdés].
41. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az igazolási kérelem jogintézményére vonatkozó Ket.-ben és Tpvt.-ben rögzített rendelkezések együttes alkalmazása alapján megállapítható, amennyiben az igazolási kérelemmel szemben támasztott fenti feltételek egyike nem teljesül, az igazolási kérelem nem fogadható el, így azt a Tpvt. 57. § (2) bekezdése alapján elutasítani szükséges az eljáró versenytanácsnak.
42. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a kérelmező a 655. alszámú végzésben megszabott 2015. március 13-ai hatánapig nem terjesztett elő korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó irat vonatkozásában iratbetekintési kérelmet, ugyanakkor ezen hatánapig nem tett olyan kifejezett nyilatkozatot, amely szerint ilyen kérelmet nem kíván előterjeszteni. A Versenytanács 999. alszámú végzésével 2015. május 8-ig kötelezte az eljárás alá vontakat – köztük a Banifot is – miszerint egyértelműen nyilatkozzanak arról, hogy kívánnak-e iratbetekintési kérelmet előterjeszteni a 650. alszámú, az eljárás alá vontak üzleti titkait tartalmazó, ekként nem betekinhető státuszú előzetes álláspontba.
43. A kérelmező 2015. május 7-én kelt 1023. alszámú nyilatkozatában kifejezetten és egyértelműen akként nyilatkozott, hogy nem kérelmezi a 650. alszámú előzetes álláspontba történő betekintést. Figyelemmel arra, hogy a Banif az erre megszabott hatánapig nem kérelmezte, sőt kifejezetten akként nyilatkozott, hogy ilyen tartalmú kérelmet nem kíván előterjeszteni, megállapítható a kérelmező mulasztása az iratbetekintési kérelem benyújtására meghatározott, 2015. május 8-ai hatánap esetében.

A) Az igazolási kérelem benyújtásának ideje

44. Tekintettel arra, hogy az igazolási kérelem benyújtásának ideje és az azzal összefüggésben támasztott törvényi feltételek fennállásának hiánya esetén, az igazolási kérelem érdemi megvizsgálására nem kerülhet sor a Ket. 66. § (4) bekezdése és a Tpvt. 57. § (1) bekezdése alapján, az eljáró versenytanács elsőként ezen feltétel teljesülését vizsgálta meg.
45. Az eljáró versenytanács a 650. alszámú előzetes álláspont vonatkozásában előterjesztendő iratbetekintési kérelmek vonatkozásában elmulasztott hatánapnak a 999. alszámú végzés alapján a 2015. május 8-ai hatánapot tekinti. Következésképpen ezen időponthoz képest vizsgálandó a 8 napos illetve a 2 hónapos határidő teljesülése.
46. A KGD 2012. 100. eseti döntés értelmében az ügyfél igazolási kérelmét a hatóságnak abban az esetben is el kell bírálnia, ha jogszabály az igazolást kizárja. E tekintetben különbséget kell tenni aközött, hogy az ügyfél igazolási kérelmében foglaltakat érdemben bírálja el a hatóság, vagy jogszabályi rendelkezésre tekintettel annak érdemi vizsgálatára nem kerül sor.
47. A kérelmező igazolási kérelmében az ötös tanács által aláírt 1252. alszámú előzetes álláspont 2015. június 2-ai kézhezvételét illetve a 2015. június 3-án és 4-én tartott versenytanácsai tárgyalást jelölte meg azon időpontokként, amikor *„észlelte, hogy abban mind a Társaságra vonatkozó információk és versenytanácsai megállapítások, mind a többi eljárás alá vont vállalkozásra vonatkozó információk és versenytanácsai megállapítások nagy része továbbra is korlátozottan megismerhető adatként került meghatározásra.”*
48. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a 2015. május 8-ai hatánaphoz képest két hónapon belül nyújtott be igazolási kérelmet, a Tpvt. 57. § (2) bekezdése alapján az igazolási kérelmet az eljáró versenytanács érdemben bírálja el.

B) Az igazolási kérelemmel összefüggő önhiba értékelése

49. Az eljáró versenytanács az igazolási kérelem benyújtásának idejének megvizsgálását követően, érdemben, a kérelmező igazolási kérelmében kifejtett indokolás alapján értékeli a kérelmezett által előadottakat.
50. Az eljáró versenytanács a Ket. 66. § (1) bekezdését akként értelmezi, hogy az igazolási kérelem elfogadásának – az egyéb feltételek teljesülése mellett – csak abban az esetben lehet helye, ha a mulasztásra önhibán kívül került sor. Következésképpen az igazolási kérelem csak abban az esetben fogadható el, amennyiben a kérelmező az önhiba hiányát megfelelően valószínűsíteni tudja.
51. Az eljáró versenytanács e tekintetben utal a joggyakorlatra¹, amely szerint
- 1) „Ahhoz azonban, hogy a közigazgatási hatóság e mérlegelési tevékenységének eleget tudjon tenni, az szükséges, hogy a mulasztó bemutassa azokat az okokat, amelyek a mulasztáshoz vezettek. Az igazolási kérelem tehát azon kérelmek közé tartozik, amelyeket - a valószínűsítés szintjéig - a kérelmezőnek muszáj indokolnia, egyébként a kérelem elbírálásra alkalmatlan, és azt el kell utasítani.”
 - 2) „Az igazolás és a valószínűsítés kötelezettségét a Ket. 66-67. §-ára épülő közigazgatási bírói gyakorlat több eseti döntésében megerősítette. A felsőbb bírósági joggyakorlat szerint téves az a hivatkozás, hogy az igazolási kérelemben a mulasztás okát nem kell feltárni. A Ket. 66. § (1) bekezdése értelmében a határidő önhibán kívüli elmulasztása miatt előterjesztett igazolási kérelemben a késedelem, a mulasztás okát meg kell jelölni, az az igazolási kérelem elbírálásánál releváns szempont, hogy a fél milyen okból mulasztott, a késedelme véltenséget igazolni, valószínűsíteni tudja-e (Legf. Bír. Kfv.II.39.137/2007.; Kfv.I.39.157/2010/5.).”
 - 3) „Figyelemmel kell lenni a mulasztó személyi körülményeire, a mulasztás mérvére, a hatósági ügy tárgyára. Másként kell megítélni egy professzionális - az adott ágazatban otthonosan mozgó - szervezet mulasztását, mint egy laikus, a közigazgatási hatóságokkal ritkán vagy egyáltalán nem érintkező idős személy kötelezettségzegését. Másként kell megítélni azt, ha a mulasztó fél haladéktalanul orvosolni kívánja a mulasztását, kereste a lehetőséget a mulasztás elhárításához szükséges intézkedések megtételére, amiből a gondos és jóhiszemű eljárásra lehet következtetni, mint annak a mulasztását, akinek akár az egész eljárás során tanúsított magatartásából (például többszöri hatósági felhívás figyelmen kívül hagyása, lakcímbjelentés elmulasztása stb.) a hatósági ügygel kapcsolatos érdektelenségére lehet következtetni.”
 - 4) „A hatályos magyar jog az ügyvédekkel szemben - éppen abból a vélelemből kiindulva, hogy a hatósági eljárásban való képviseletet szakszerűen el tudják látni, és ennek keretében ismerik a vonatkozó anyagi és eljárásjogi normákat - magas elvárhatósági mércét támaszt. [...] A gyakorlat a jogi képviselőkkel szemben tehát lényegében egyfajta abszolút gondosságot vár el, gyakorlatilag a mulasztása csak rendkívül szélsőséges esetben (például vis maior) menthető ki.”
 - 5) A mulasztóval szemben az az elvárás, hogy a kérelemben adja elő azokat a tényeket és körülményeket, amelyek az önhiba hiányát valószínűsítik. Az önhiba hiánva fogalmilag megköveteli, hogy a mulasztón kívül álló okról lehet szó. Nem alkalmas tehát az önhiba kimentésére az olyan ok, amelyet maga a mulasztó idézett elő (például olvasás nélkül kidobta a hatósági iratot) vagy annak bekövetkezése neki tudható be.”

¹ Barabás Gergely-Baranyi Bertold-Kovács András György (szerk.): Nagykommentár a közigazgatási eljárási törvényhez, Complex, Budapest, a Ket. 66. §-ához fűzött kommentárrészletek

52. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a kérelmező igazolási kérelmét ugyan indokolással ellátottan nyújtotta be, azonban a kérelemben megjelölt okok nem alkalmasak arra, hogy a mulasztással összefüggésben az önhiba hiányát megfelelően valószínűsítsék. Ennek elsődleges oka az, hogy a visszaérkezett térítvény tanúsága szerint a Banif 2015. február 25-én vette kézhez a 651. alszámú betekinthező előzetes álláspontot és az iratbetekintési jog gyakorlásáról szóló 655. alszámú végzést, ezért már ezen időpontban észlelnie kellett, hogy olyan előzetes álláspont került a számára megküldésre, amely nem tartalmazza a többi eljárás alá vont üzleti titkát és ezzel egyidejűleg a 655. alszámú végzésben az eljáró versenytanács részletesen tájékoztatta az eljárás alá vontakat arról, hogy az iratbetekintési joguk – beleértve a korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó iratokba történő betekintést is – miként gyakorolható. Ezt követően a 999. alszámú végzésben a Versenytanács kifejezetten nyilatkoztatta a kérelmezőt, hogy kíván betekintést kérelmezni a 650. alszámú előzetes álláspontba, amelyre válaszul a Banif egyértelműen akként nyilatkozott, hogy ilyen iratbetekintési kérelmet nem kíván előterjeszteni. Az a körülmény, hogy az eljáró versenytanács 2015. május 27-étől öttagú tanácsban jár el és erre figyelemmel immáron az eljáró versenytanács öt tagja elfogadta az előzetes álláspontot, amelynek szövege érdemben teljes mértékben megegyezik a 650. alszámú előzetes állásponttal, amely tényről az eljáró versenytanács 1256. alszám alatt kifejezetten tájékoztatta az eljárás alá vontakat, nem befolyásolja a 650. alszámú előzetes álláspont vonatkozásában az iratbetekintési kérelmek benyújtására megszabott határnap elmulasztását.
53. Az eljáró versenytanács szerint a kérelmezőnek már a 651. alszámú előzetes álláspont kézhezvételekor is észlelnie kellett, hogy az nem tartalmazza az eljárás alá vontak üzleti titkait, e tekintetben az öttagú tanács által elfogadott 1252. alszámú előzetes álláspont semmilyen többlettartalmat nem hordoz.
54. Az eljáró versenytanács a kérelmező azon hivatkozását sem tartja elfogadhatónak, amely a 2015. június 3-ai és 4-ei tárgyaláson elhangzott egyéb jogi képviselők előadására hivatkozik, hiszen a többi eljárás alá vont jogi képviselőjének előadása egyrészt a mulasztó Banif-on kívüli ok, másrészt nem hordoz olyan tartalmat, amely az eljárás alá vont korábbi joggyakorlását objektíve befolyásolta volna.
55. Ezen túlmenően az eljárás alá vont maga is meghatalmazott ügyvéd útján jár el a versenyfelügyeleti eljárásban, e tekintetben az ügyvédi megbízás már a 651. alszámú előzetes álláspont és a 655. alszámú végzés kérelmező általi kézhezvételekor is hatályban volt valamint a 999. alszámú végzésre adott 1023. alszámú nyilatkozatát is ügyvédje útján tette meg, amelyben kifejezetten akként nyilatkozott, hogy nem kívánja kérelmezni a 650. alszámú előzetes álláspontba történő iratbetekintést.
56. Az eljáró versenytanács szerint maga a mulasztó eljárás alá vont idézte elő azon okot, amely miatt a 650. alszámú előzetes álláspont vonatkozásában késedelmesen nyújtotta be iratbetekintési kérelmét.
57. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács nem találta megalapozottnak az eljárás alá vont igazolási kérelmében az önhiba hiányának kimentésére előadott indokolást, ezért az igazolási kérelmet elutasította, mivel a Ket. 66. §-a és a Tpvt. 57. §-a által támasztott konjunktív feltételek egyike nem teljesült.
58. Az önhiba hiányának nem megfelelő valószínűsítésére tekintettel az a körülmény, hogy a kérelmező az igazolási kérelem benyújtásával egyidejűleg pótolta az elmulasztott cselekményt, azaz iratbetekintési kérelmét késedelmesen benyújtotta, nem befolyásolja az igazolási kérelem elfogadhatóságát.
59. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Ket. 66. § (1) bekezdése és a Tpvt. 57. § (2) bekezdése alapján a kérelmező igazolási kérelmét elutasította.
60. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az igazolási kérelem elutasítása esetén a hatályos jogszabályok alapján nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy a kérelmező által benyújtott iratbetekintési kérelmet is elutasítsa. Az eljáró versenytanács az iratbetekintési kérelem tárgyában a Ket. 2. § (2) bekezdésében rögzített egyenlő bánásmód követelményére is figyelemmel – külön íven szövegezett döntést hoz.

IV. 2. Az eljárási bírság kiszabásának jogalapja

61. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel nem találta megalapozottnak a kérelmező igazolási kérelmében foglalt indokolást, amellyel a Banif valószínűsíteni kívánta, hogy milyen okok vezettek ahhoz, hogy elmulasztotta 2015. május 8-ai határnapot, amely a 650. alszámú előzetes álláspont vonatkozásában az iratbetekintési kérelem előterjesztésére meghatározásra került.
62. Az eljáró versenytanács előjáróban leszögezi, elismeri, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog lényeges eleme a védelemhez való jog érvényesülése, amelynek részét képezi az ügyfelek iratbetekintési jogának gyakorlása. A hatályos szabályozás és a joggyakorlat szerint az iratbetekintési jog nem tekinthető abszolút, korlátozhatatlan jognak, ezért nem értelmezhető az ügyfélnek a közigazgatási eljárás valamennyi információjához való korlátlan és teljes körű hozzáférése iránti jogként.
63. A Ket. 7. §-a azt a kötelezettséget rója az eljáró versenytanácsra, hogy a közigazgatási hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az ügyfélnek és a hatóságnak a legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.
64. Következésképpen az iratbetekintési jog gyakorlása nem történhet parttalanul, az ügyfelek által tetszőlegesen választott módon illetve időpontban. Erre figyelemmel a jogalkotó részletesen szabályozta az iratbetekintés rendjét a versenyfelügyeleti a Tpvt. 55/A.-55/B. §-aiban. A 2014. július 1-jén hatályba lépett és folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazandó iratbetekintés rendjéhez hozzátartozik, hogy az eljárás alá vont vállalkozásoknak, illetve a titokjogosultaknak a hatóság által megszabott határidőben (amely kérésre meghosszabbítható) nyilatkozniuk kell mind arról, hogy kívánna-e korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó irat vonatkozásában iratbetekintési kérelmet előterjeszteni, mind arról, hogy titokjogosulti pozícióban milyen álláspontot képviselnek más eljárás alá vontak iratbetekintési kérelmei tárgyában. Ezen nyilatkozatok megtételére az eljárás alá vontak jogszabály alapján kötelesek.
65. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy az iratbetekintés, különösen olyan versenyfelügyeleti eljárásokban, amelyekben több ügyfél magatartását vizsgálja a GVH, egy hosszadalmas szakasza a versenyfelügyeleti eljárásnak, amelyet az is mutat, hogy a jelen ügyben 2015. februárjától egészen májusig kizárólag az iratbetekintések zajlottak, amelynek folyamata még a jelen végzés meghozatalakor sem zárult le. Az iratbetekintés mindamelllett, hogy szükségszerűen hosszadalmas fázisa a versenyfelügyeleti eljárásnak, számos erőforrását igénybe veszi a hatóságnak, amellyel való gazdálkodás során a hatóságot a Ket. 7. §-a alapján a költségtakarékosság és a hatékonyság kötelezettsége terheli, valamint csak az iratbetekintések lezárultát követően hozhatja meg a hatóság az adott ügyben az érdemi döntését.
66. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint közérdek szól amellett, hogy a versenyfelügyeleti eljárások során a korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó iratok vonatkozásában előterjeszthető iratbetekintési kérelmek benyújtására a hatóság határidőt/határnapot tűzön és ezen időpontot követően benyújtott iratbetekintési kérelmek esetében – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Tpvt. 61. §-a alapján eljárási bírság kiszabására kerüljön sor azon eljárás alá vonttal szemben, aki önhibájából kifolyólag elmulasztja a határidőt, amely az eljárás elhúzására irányul illetve azt eredményezi.
67. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a közigazgatási eljárás során valamennyi eljárási cselekmény határnaphoz/határidőhöz kötött, máskülönben nem lenne betartható a törvény által előírt ügyintézési határidő, amely szintén a tisztességes eljáráshoz való jog részét képezi.
68. Az eljáró versenytanács ennek kapcsán utal a bírói gyakorlatra, amely szerint
 - 1) *„Egy gazdasági társaság esetében jogszerű és megalapozott elvárás az, hogy a gazdasági társaság úgy szervezze munkáját, adminisztrációját, nyilvántartását, hogy adott esetben bármelyik hatóság felhívásának a megszabott határidőn belül eleget tudjon tenni. Kérelmező e*

körben nem hivatkozhat belső adminisztrációs körülményekre, vagy nehézségekre, illetve arra, hogy milyen rajta kívül álló okok miatt nem sikerült a nyilvántartásokból a kért adatokat beszereznie.” (Fővárosi Bíróság 3.Kpk.46.086/2011/2. sz. végzése a Vj-125/2010. sz. ügyben.)

- 2) *„A bíróság megjegyzi, hogy a Tpvt. 61. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a magatartás következtében megvalósul az eljárás elhúzódása, az eljárási bírság kiszabható, függetlenül attól, hogy az adott magatartás ténylegesen az eljárás elhúzására irányult-e. A jelen esetben a kérelmező állította, hogy magatartása jóhiszemű volt, és nem irányult az eljárás elhúzására. A bíróság ezzel a kérelmezői hivatkozással azonban nem értett egyet. A kérelmezői magatartás szubjektív irányultságára általánosságban a feltárt tényállásban megállapított objektív külső körülményekből lehet következtetni, és akár a különálló, egyenként jogszerűnek minősülő magatartásokból is levonható az érintett személynek az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló hozzáállására vonatkozó következtetés. A fő szempont e körben az adott szituációban tanúsított viselkedés, amit erősíthetnek, vagy gyengíthetnék a vizsgált magatartást megelőzően és azt követően tanúsított cselekmények.” (Fővárosi Bíróság 7.Kpk.45.029/2010/4. sz. végzése a Vj-93/2009. sz. ügyben.)*

69. Az eljáró versenytanács szerint az a tény, hogy a Banif a 999. alszámú felhívásra válaszul kifejezetten akként nyilatkozott, hogy nem kíván a 650. alszámú előzetes álláspont vonatkozásában iratbetekintési kérelmet benyújtani, majd ezt követően több mint 1 hónap elteltével, a versenytanácsi tárgyalást követően nyújtott be ugyanezen tárgyban iratbetekintési kérelmet, amellyel egyidejűleg előterjesztett igazolási kérelmében az önhiba hiányát valószínűsíteni, így mulasztását kimenteni nem tudta, ténylegesen olyan magatartást tanúsított, amely a versenyfelügyeleti eljárás elhúzására irányult illetve azt eredményezi.
70. Az eljáró versenytanács ezzel összefüggésben utal arra, hogy a 655. alszámú végzésben, az 1256. alszámú tájékoztatásban és a 999. alszámú végzésben a Banif kifejezett és részletes tájékoztatást kapott az iratbetekintés rendjéről, ezért nem fogadható el a kérelmező azon hivatkozása, miszerint a 1252. alszámú előzetes álláspont 2015. június 2-ai kézhezvételekor illetve a 2015. június 3-án és 4-én tartott tárgyaláson észlelte csak, hogy nem fér hozzá az előzetes álláspont azon verziójához, amely a többi eljárás alá vont üzleti titkát tartalmazza, hiszen ezen információval a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint már 2015. február 25-én rendelkezett. Az eljáró versenytanács ugyanakkor e tekintetben a Banif 2015. május 8-ai határnapra adott nyilatkozatát tekinti az eljárási bírság kiszabása szempontjából relevánsnak, mivel ezen nyilatkozat szerint a kérelmező számára egyértelmű volt, hogy milyen tárgyban határozott ügy, hogy nem nyújt be iratbetekintési kérelmet, hiszen magából a nyilatkozatból is kitűnik, hogy annak tartalmával tisztában volt.
71. Erre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Banif a 650. alszámú előzetes álláspontra vonatkozó iratbetekintési kérelemének késedelmes előterjesztése önmagában a versenyfelügyeleti eljárás elhúzására irányult, illetve azt eredményezi. Az eljáró versenytanács arra tekintettel tartja megállapíthatónak a Tpvt. 61. § (1) bekezdésében szereplő mindkét fordulatot, mert a Banif többszöri, kifejezett és írásos tájékoztatás kézhezvételét követően, jobb tudomása ellenére nem nyújtotta be a 2015. május 8-ai határnapig az iratbetekintési kérelmét, valamint ezen magatartása nemcsak az eljárás elhúzására irányult, hanem azt is eredményezi, mert az iratbetekintések lezárultáig a hatóság nem tud az ügy érdemében döntést hozni.

A) Az eljárási bírság mértéke

72. Az eljáró versenytanács a Banif a 650. alszámú előzetes álláspontra vonatkozó iratbetekintési kérelemének késedelmes előterjesztésére tekintettel megállapította, hogy az eljárás alá vont ezen magatartása az eljárás elhúzására irányult, és azt eredményezi, ezért a Tpvt. 61. § (1) bekezdése alapján eljárási bírság kiszabásáról döntött.
73. Az eljáró versenytanács az eljárási bírság összegének meghatározása során a Ket. 61. § (4) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt szempontokat vette figyelembe. Jelen végzés meghozatalakor a Ket. 61. § (3) bekezdésének és ennek megfelelően a Ket. 61. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak alkalmazására nem került sor.
74. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 61. §-a szerint eljárási bírság kiszabására okot adó jogellenes magatartás súlyának értékelése során arra helyezi a hangsúlyt, hogy a Banif jobb tudomása ellenére illetve az eljáró versenytanács többszöri, kifejezett és írásos tájékoztatása ellenére terjesztette elő késedelmesen az iratbetekintési kérelmét, ugyanakkor az eljáró versenytanács a Banif ezzel összefüggésben fennálló jogellenes magatartását arra tekintettel enyhe fokúnak, mivel ezen magatartás nem a tényállás tisztázásával áll kapcsolatban.
75. Az eljáró versenytanács szerint a Banif ezen kifogásolt magatartása tekintetében közepesen súlyos mértékű felróhatóság állapítható meg, mivel a Banif a 2015. május 8-ai határidőt megelőzően többszöri, kifejezett, írásos tájékoztatásban részesült az iratbetekintés rendjével összefüggésben és a 2015. május 7-én kelt 1023. alszámú nyilatkozata alapján megállapíthatóan a GVH tájékoztatását megértette, az abban foglaltak egyértelműek voltak a számára.
76. A Banif vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyaival összefüggésben az eljáró versenytanács a Banif 976. alszámú adatszolgáltatásából indult ki, amely szerint a Banif esetében a Tpvt. 24. § (3) bekezdése értelmében nettó árbevétel helyett figyelembe veendő bevételi tételek összege _____,- Ft, így a Tpvt. 61. § (3) bekezdése alapján az eljárási bírság összegének törvényi maximuma _____,- Ft. Az eljáró versenytanács egyebekben megállapította, hogy a Banif tőkeerős, nemzetközi háttérrel rendelkező pénzintézet.
77. Az eljáró versenytanács a fenti szempontokat egyenként és összességükben értékelve az eljárási bírság összegét 500.000,- Ft-ban állapította meg. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen összeg az eljárás alá vont jogellenes magatartásának súlyához, felróhatóságához és pénzügyi helyzetéhez mérten az eljárási bírság kiszabásával arányban áll.
78. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

V.

Egyéb kérdések

79. A Tpvt. 48. §-ának (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A Tpvt. 48. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat. Mindezek alapján a jelen végzést az eljáró versenytanács hozta.
80. Az eljárási bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő:
- 1) az eljárás alá vont neve,

- 2) a versenyfelügyeleti eljárás száma,
3) a befizetés jogcíme (bírság).
81. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az eljárási bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén az eljáró versenytanács megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett eljárási bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
82. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpv. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
83. A jelen végzés rendelkező részének I. pontjával szemben az önálló jogorvoslati jogot a Tpv. 57. § (2) bekezdése zárja ki.
84. A jelen végzés rendelkező részének II. pontjával és a kapcsolódó indokolással szembeni jogorvoslati jog a Tpv. 82. §-án és a Ket. 98. § (3) bekezdés g) pontján alapul, a jogorvoslati kérelemnek a végzésben foglaltak foganatosítására a Ket. 101. § (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Budapest, 2015. július 13.

dr. Ruzshtiné dr. Juhász Dorina s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

Dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsstag

Kiadmány hitelül: