



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf. 211

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/8/2012.

**Iktatószám:** Vj/8-1279/2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a [...]Ügyvédi Iroda (...) által képviselt **Crédit Agricole Corporate and Investment Bank SA** (9 quai du President Paul Doumer, 92920 Párizs La Defense, Franciaország) eljárás alá vont vállalkozás és társaival szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### v é g z é s t

Az eljáró versenytanács a **Crédit Agricole Corporate and Investment Bank SA** eljárás alá vont vállalkozással szemben 5.000.000,- Ft, azaz ötmillió forint eljárási bírságot szab ki.

Az eljáró versenytanács felhívja a megbírságoltat, hogy az eljárási bírságot a jelen végzés kézhezvételét követő napon a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára fizesse meg. A befizetéskor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságolt nevét, valamint a befizetés jogcímét.

Ha a kötelezett az eljárási bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az eljárási bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a végzés végrehajtását.

A jelen végzéssel szemben az ügyfél a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel élhet. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

A jogorvoslati kérelemnek a jelen végzés végrehajtására halasztó hatálya van.

## Indokolás

### I.

#### Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2012. április 11-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Magyar Bankszövetség és a Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. ellen, mert észlelte, hogy a kettejük közötti megállapodás eredményeként létrejött, a Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. által működtetett, a hitelintézetek által adattartalommal rendszeresen feltöltött és jogosultságoknak megfelelően használt bankközi adatbázis létrehozása és 2000-től napjainkig tartó fenntartása valószínűsíthetően sértheti a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. § (1) bekezdése és az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikk (1) bekezdése szerinti tilalmat.
2. A GVH 2012. október 15-én kelt, Vj/8-43/2012. sz. végzésével a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta azon hitelintézeteket, amelyek illetve jogelődjei adatot szolgáltatottak a Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. és a Magyar Bankszövetség közötti megállapodás eredményeként létrejött bankközi adatbázishoz, ezzel valószínűsíthetően megsértették a Tptv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat. Ennélfogva az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően az adatot szolgáltató vállalkozások is részesei voltak, mivel az adatszolgáltatások következtében hozzáférésük volt a bankközi adatbázis adattartalmához, ezáltal megismerhették versenytársaik nem publikus, egyedi adatait.
3. A vizsgálók 2014. május 16-án Vj/8-630-632/2012. sz. alatti alszámokon a Versenytanács elé terjesztették a vizsgálati jelentést és a versenyfelügyeleti eljárás iratait, melynek következtében a versenyfelügyeleti eljárás a Tptv. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján versenytanácsai szakaszba került.
4. Az eljáró versenytanács a vizsgálati jelentés és a versenyfelügyeleti eljárás iratainak kézhezvételét követően megállapította, hogy az eljárás kiterjesztésére van szükség. Ennek oka, hogy a 2012. április 11-én kelt, Vj/8-002/2012. sz. ügyindító végzés indokolása szerint a Magyar Bankszövetség és a Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben a versenyfelügyeleti eljárás párhuzamos jogalapon – azaz a Tptv. 11. § (1) bekezdésének és az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdésének feltételezett megsértése miatt került megindításra, ezzel szemben a 2012. október 5-én kelt, Vj/8-43/2012. sz., a Tptv. 53. § (4) bekezdése alapján meghozott ügyfélbevonó végzés, amely 38 pénzügyintézet ügyfélként történő bevonásáról rendelkezett, csak a Tptv. 11. § (1) bekezdése szerinti jogalpontra vonatkoztatta az ügyfelek bevonását. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ügyfélként utóbb bevont 38 pénzügyintézet magatartását szintén párhuzamos jogalpontra – azaz a Tptv. 11. § (1) bekezdése és az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdése feltételezett megsértése – alapján szükséges vizsgálni a versenyfelügyeleti eljárás során, ezért a Tptv. 70. § (4) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárás kiterjesztésére kérte fel a vizsgálókat 2014. december 9-én kelt, Vj/8-637/2012. sz. végzésével. Ezt követően a vizsgálók 2014. december 13-án kelt, Vj/8-638/2012. sz. végzésükkel kiterjesztették a vizsgálatot és 2014. december 15-én, Vj/8-639/2012. sz. alatt kiegészítő vizsgálati jelentést terjesztettek a Versenytanács elé, ezzel a versenyfelügyeleti eljárás a Tptv. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján ismételen versenytanácsai szakaszba került.
5. Az eljáró versenytanács Vj/8-650/2012. és Vj/8-651/2012. sz. alatt meghozta előzetes álláspontját.
6. Az eljáró versenytanács 2015. május 27-étől ötös tanácsban jár el. Ezzel összefüggésben az eljáró versenytanács öt tagja megvitatta a jelen ügyet és elfogadta az előzetes álláspont nem betekinthető és az eljárás alá vontak számára betekinthető változatait, amelyek közül a betekinthető változatot megküldte az eljárás alá vontak részére.

7. Az öttagú eljáró versenytanács által elfogadott és aláírt előzetes álláspont nem betekinhető változata az 1251., míg a betekinhető változata az 1252. alszámú iratok.
8. Az öttagú tanács által elfogadott előzetes álláspont nem betekinhető és az eljárás alá vontak számára betekinhető változatai megegyeznek a Vj/8/650-651/2012. sz. alatti előzetes álláspontokkal, azzal a különbséggel, hogy a betekinhető változatban már szerepelnek a Magyar Bankszövetségtől származó betekinhetővé vált nyilatkozatok, valamint az eljárás alá vontak képviselőjében időközben bekövetkezett változások is átvezetésre kerültek.

## II.

### Az eljárási bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás

9. Az eljáró versenytanács 2015. február 16-án kelt, Vj/8-656/2012. sz. végzésével az eljárás alá vontakat – köztük Crédit Agricole Corporate and Investment Bank SA-t (a továbbiakban: CA-CIB vagy eljárás alá vont) is – 2015. április 24-ig adatszolgáltatás benyújtására kötelezte. A 656. alszámú végzés rendelkező része szerint az eljárás alá vontakat az eljáró versenytanács az alábbi adatok szolgáltatására kötelezte:
  - 1) Nyújtsák be 2000-2012 között, évenkénti bontásban a pénzügyi szolgáltatások értékesítéséből elért kamat-, díj-, és jutalékbevételeiket (külön-külön feltüntetve), mely során külön részletezzék, hogy
    - i. mely szolgáltatásokat sorolták tételesen az adott évben a pénzügyi szolgáltatások közé;
    - ii. a fentiek közül mely szolgáltatásokat soroltak az adott évben a lakossági (retail) vagy a vállalati (corporate) szegmenshez.
  - 2) Nyújtsák be a 2014. év vonatkozásában a Tpv. 24. § (3) bekezdése értelmében nettó árbevétel helyett figyelembe veendő az alábbi bevételi tételek összegét az eljárás alá vont vállalkozás és vállalkozáscsoportja tekintetében:
    - a) kamatok és kamatjellegű bevételek,
    - b) bevétel értékpapírokból:
      - ba) bevétel részvényekből és egyéb változó hozamú értékpapírokból,
      - bb) bevétel részesedésből,
      - bc) bevétel kapcsolt vállalkozásokban való részesedésből,
    - c) kapott jutalékbevételek,
    - d) pénzügyi műveletek nettó nyeresége,
    - e) egyéb üzleti tevékenységből származó bevétel.
  - 3) Az 1. és a 2. pontban megadott adataikat könyvvizsgálóval hitelesítessék.
  - 4) Nyilatkozzon arról, hogy mely vállalkozásokkal alkot egy vállalkozáscsoportot jelenleg!
  - 5) Nyilatkozzon arról, hogy 2000-2012. között mely vállalkozásokkal tartozott egy vállalkozáscsoportba évenkénti bontásban feltüntetve!
  - 6) Az eljáró versenytanács kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást, hogy a jelen végzés alapján benyújtott adatszolgáltatását, nyilatkozatait a postai út mellett a [vt-titkarsag@gvh.hu](mailto:vt-titkarsag@gvh.hu) e-mailcímen elektronikus úton is küldje meg!
10. A 656. alszámú adatkérő végzés indokolása szerint a megjelölt adatok a jelen versenyfelügyeleti eljárásban feltételezett jogsértés miatt kiszabható bírság és annak maximumának hitelt érdemlő meghatározásához szükségesek, ezért az eljáró versenytanács a Ket. 52. §-a (1) bekezdésének és a Tpv. 65. §-a (2) bekezdésének alkalmazásával adatszolgáltatás teljesítésére kötelezte az eljárás alá vontakat. Az adatkérő végzés indokolása tartalmazta, hogy az ügyfél a Ket. 6. §-ának (1) bekezdése értelmében köteles jóhiszeműen eljárni. Ha az ügyfél az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan

magatartást tanúsít, amely az **eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul vagy azt eredményezi, a Tptv. 61. §-a szerinti eljárási bírsággal sújtható.** Az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, a legmagasabb összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint lehet. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében legfeljebb napi ötvenezer forint lehet. Az eljárási bírságot kiszabó végzését a kötelezett javára a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács hivatalból jogszabálysértés hiányában is módosíthatja.

11. A CA-CIB 2015. április 9-én, az alábbi szövegű e-mailt nyújtotta be:

*„A Crédit Agricole Corporate and Investment Bank SA (a továbbiakban: „CA-CIB”) 2015. március 3-án kézhez vette a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: „GVH”) 2015. február 16-án kelt CA-CIB árbevételi adatainak szolgáltatására vonatkozó végzését (a továbbiakban: „Végzés”).*

*Kérjük a GVH visszaigazolását az alábbiak elfogadhatóságát illetően:*

**a) Végzés 2. pontja** – *a CA-CIB 2012. október 31-én megszüntette magyarországi tevékenységét és a CA-CIB Magyarországi Fióktelepe 2013. július 23-án törlésre került a cégjegyzékből, így a CA-CIB a 2013. augusztus 27-én kelt, tevékenységet lezáró beszámolóját fogja benyújtani a GVH-nak.*

**b) Végzés 3. pontja** – *a CA-CIB éves beszámolóit független könyvvizsgáló hitelesítette, így a CA-CIB a*

- 2002. január 31-én kelt (2001. üzleti évre vonatkozó),*
- 2003. január 31-én kelt (2002. üzleti évre vonatkozó),*
- 2004. március 25-én kelt (2003. üzleti évre vonatkozó),*
- 2005. március 18-án kelt (2004. üzleti évre vonatkozó),*
- 2006. március 7-én kelt (2005. üzleti évre vonatkozó),*
- 2007. március 9-én kelt (2006. üzleti évre vonatkozó),*
- 2008. március 14-én kelt (2007. üzleti évre vonatkozó),*
- 2009. március 27-én kelt (2008. üzleti évre vonatkozó),*
- 2010. május 31-én kelt (2009. üzleti évre vonatkozó),*
- 2011. május 23-án kelt (2010. üzleti évre vonatkozó),*
- 2012. március 7-én kelt (2011. üzleti évre vonatkozó),*
- 2013. február 4-én kelt (2012. üzleti évre vonatkozó)*

*éves beszámolóját fogja benyújtani a GVH-nak a kért árbevételi adatok hitelesítése érdekében.”*

12. Az előadó versenytanácstag 2015. április 20-án kelt, a CA-CIB számára 2015. április 22-én telefaxon és e-mailben Vj/8-953/2012. sz. alatt az alábbi tartalmú írásos tájékoztatás nyújtotta:

*„A Vj/8-858/2012. sz. alatt elektronikus úton érkezett levele vonatkozásában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 28/C. §-a alapján az alábbi tájékoztatást adom:*

*A Vj/8-656/2012. sz. adatkérő végzés rendelkező része alapján az egyes kamat-, díj- és jutalékbevételekhez tartozó pénzügyi szolgáltatásokat külön-külön szükséges megnevezni, amely magában foglalja annak tételes megjelölését is, hogy az adott tételhez tartozó pénzügyi szolgáltatás összességében mekkora bevételt eredményezett.*

*A Vj/8-656/2012. sz. adatkérő végzés rendelkező részének 3. pontja szerint a kért adatok könyvvizsgáló általi hitelesítését kéri a Gazdasági Versenyhivatal. Az adatkérő végzés II. pontjában*

*megjelölt jogszabályhelyek között az eljáró versenytanács kifejezetten megjelölte a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 52. § (1) bekezdését és a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) jelen eljárásban alkalmazandó 65. § (2) bekezdését, mint az adatszolgáltatási kötelezettség jogalapját. Ezen jogszabályhelyek értelmében az ügyfél köteles a kért adatok és iratok rendelkezésre bocsátására. Az eljáró versenytanács a Vj/8-656/2012. sz. végzés indokolásának 11. pontjában kifejezetten megjelölte, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárásban feltételezett jogsértés miatt kiszabható bírság és annak maximumának hitelt érdemlő meghatározását tartja szem előtt. Következésképpen a kért adatok könyvvizsgáló általi hitelesítésének kérésére a Gazdasági Versenyhivatal minden szükséges jogszabályi felhatalmazással rendelkezik. Az eljáró versenytanács könyvvizsgáló alatt a hatályos jogszabályok – főként a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben szabályozott – könyvvizsgálót érti.*

*Megjegyzendő, hogy korábbi ügyekben is több alkalommal sor került már feltételezett jogsértés miatt kiszabni tervezett bírság meghatározásához szükséges adatok könyvvizsgáló általi hitelesítésének kérésére.*

*Tájékoztatom továbbá arról, hogy az ügyfél a Ket. 6. §-ának (1) bekezdése értelmében köteles jóhiszeműen eljárni. Ha az ügyfél az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul vagy azt eredményezi, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 61. §-a szerinti eljárási bírsággal sújtható. Az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, a legmagasabb összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint lehet. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében legfeljebb napi ötvenezer forint lehet. Az eljárási bírságot kiszabó végzését a kötelezett javára a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács hivatalból jogszabálysértés hiányában is módosíthatja.*

*Kérem a fenti tájékoztatás tudomásul vételét.”*

13. A CA-CIB ezt követően 2015. április 24-én e-mailben 978., kézbesítő útján 983. alszám alatt benyújtotta adatszolgáltatását, amelyhez kizárólag a CA-CIB Magyarországi Fióktelepének és jogelődjeinek 2000 és 2012. közötti időszakra vonatkozó kamat-, díj-, és jutalékbevételeit bemutató táblázatot (1. melléklet), a 2001-2013. évekre vonatkozó éves beszámolóit (2-16. sz. mellékletek), a CA-CIB vállalkozáscsoportjának szervezeti ábráját (17. melléklet) csatolta.
14. A CA-CIB 2015. április 24-én kelt 978. és 983. alszámokon iktatott adatszolgáltatásában a CA-CIB Magyarországi Fióktelepének és jogelődjeinek
  - 1) 2000 és 2012. közötti időszakra vonatkozó kamat-, díj-, és jutalékbevételeit bemutató táblázata (1. melléklet) vonatkozásában külön könyvvizsgálói hitelesítést nem csatolt; valamint
  - 2) 2000 és 2012. közötti időszakra vonatkozó kamat-, díj-, és jutalékbevételeit bemutató táblázata (1. melléklet) vonatkozásában nem jelölte meg, hogy mely szolgáltatásokat sorolták tételesen az adott évben a pénzügyi szolgáltatások közé, valamint ezen megjelölés kapcsán könyvvizsgálói hitelesítést sem csatolt; illetve
  - 3) a 2014. év vonatkozásában a Tpv. 24. § (3) bekezdése értelmében nettó árbevétel helyett figyelembe veendő bevételi tételek összegét az eljárás alá vont vállalkozás és vállalkozáscsoportja tekintetében egyáltalán nem nyújtotta be.
15. A CA-CIB 2015. április 24-én kelt 978. és 983. alszámokon iktatott adatszolgáltatásában az alábbi magyarázattal szolgált:



„A CA-CIB Magyarországi Fióktelepének (és annak jogelődjeinek teljes árbevétele pénzügyi szolgáltatásokból származik.

A CA-CIB – sikertelenül – megkísérelte felvenni a kapcsolatot (telefon útján) a GVH-val a Végzésben szereplő kérdések tisztázása érdekében, így különösen az árbevételi adatok megbontásával és könyvvizsgáló általi hitelesítésével kapcsolatban.

2015. április 9-én e-mail útján (iktatószám: Vj/8-858/2012) a CA-CIB kérte a GVH-t, hogy – részletes adatok hiányában – igazolja vissza, hogy az árbevételi adatokat nem kell könyvvizsgáló által hitelesíttetni, amennyiben megfelelnek az éves beszámolóban szereplő adatokkal, melyeket az éves beszámoló elfogadásakor könyvvizsgáló már hitelesített.

A GVH 2015. április 20-án kelt és 2015. április 22-én kézbesített válaszában (iktatószám: Vj/8-953/2012.; a továbbiakban: Válasz) hangsúlyozta, hogy szükséges feltüntetni az adott pénzügyi szolgáltatást, melyhez az adott árbevétel tartozik.

A Válasz kézhezvételét követően a CA-CIB – sikertelenül – ismételten megkísérelte tisztázni a kérdést (telefon útján).

A Végzéssel és a Válasszal kapcsolatban a CA-CIB az alábbiakat adja elő:

- (i) A CA-CIB hangsúlyozza, hogy sem a Végzés, sem a Válasz nem tartalmazza a GVH által kért árbevételi adatok megbontásának pontos struktúráját (pénzügyi szolgáltatások fajtái).
- (ii) Anélkül, hogy vitatná a GVH jogszabályi felhatalmazását a megbontás kérésére, a CA-CIB álláspontja szerint a megbontás kérése nem indokolt az érintett piac 2015. február 13-án kelt előzetes álláspont III. pontjában (iktatószám: Vj/8-651/2012.) javasolt fogalmára tekintettel.
- (iii) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 169. §-a alapján a gazdálkodó nem köteles az éves beszámoló alapját képező iratokat megőrizni 8 éven túl. Erre tekintettel a CA-CIB Magyarországi Fióktelepe nem volt köteles megőrizni azon iratokat, amelyek alapján a CA-CIB el tudná készíteni az árbevételi adatok GVH által kért megbontását 2000 és 2006 közötti időszakokra vonatkozóan.
- (iv) Amint azt korábbi beadványaiban a CA-CIB jelezte, a CA-CIB 2012-ben megszüntette magyarországi üzleti tevékenységét és a CA-CIB Magyarországi Fióktelepét 2013-ban törölte a cégjegyzékből. A CA-CIB jóhiszeműen eljárva összegyűjtötte a rendelkezésre álló (éves beszámolók) alapján az árbevételi adatokat a megbontás nélkül. A CA-CIB eddigi jelentős erőfeszítései ellenére nem tudott azonosítani olyan dokumentumot a CA-CIB Magyarországi Fióktelep archivált, jelenleg CA-CIB birtokában lévő dokumentumai között, amely alapján szolgáltatni tudná az árbevételi adatokat a GVH által kért bontásban.

Továbbá a CA-CIB megjegyzi, hogy a GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. és 21. §-a, illetve az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. és 102. cikke szerinti tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló 1/2012. sz. közleményének 18. pontja szerint a GVH a vállalkozás érintett piaci forgalmát becslés alapján is megállapíthatja hiteles adat hiányában (p. az éves beszámoló kiegészítő melléklete alapján).

A CA-CIB Magyarországi Fióktelepe (és annak jogelődjei) által nyújtott pénzügyi szolgáltatások kizárólag a vállalati szegmensbe tartoztak. A CA-CIB jóhiszeműen eljárva összegyűjtötte a rendelkezésre álló iratok (éves beszámolók) alapján az árbevételi adatokat a bontás nélkül. Így az árbevételi adatok további bontása nem indokolt.”

### **III.** **Jogi háttér**

16. A Tpvt. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
17. A Ket. 13. § (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta-ra vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.
18. A Ket. 1. § (3) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság az ügyfél jogát és jogos érdekét csak a közérdek és az ellenérdekű ügyfél jogának, jogos érdekének védelméhez szükséges mértékben korlátozza. A (4) bekezdés értelmében a közigazgatási hatóság védi az ügyfelek jöhízeműen szerzett és gyakorolt jogait, ezek korlátait törvény határozza meg.
19. A Ket. 4. § (1) bekezdése alapján az ügyfeleket megilleti a tisztességes ügyintézéshez, a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog és az eljárás során az anyanyelv használatának joga.
20. A Tpvt. – a 95/B. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban alkalmazandó – 61. § (1) bekezdése értelmében az ügyféllel, az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás tisztázása során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.
21. A Tpvt. – a 95/B. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban alkalmazandó – 61. § (3) bekezdése alapján az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint.
22. A Tpvt. – a 95/B. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban alkalmazandó – 65. § (2) bekezdése értelmében a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg.
23. Az adatszolgáltatást az ügyfél a Ket. 51. §-ának (4) bekezdése szerint csak akkor tagadhatja meg, ha nem kapott felmentést a minősített adatra vonatkozó titoktartási kötelezettség alól, vagy ha nyilatkozatával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.
24. A Ket. 52. §-ának (1) bekezdése szerint a hatóság a tényállás megállapítása céljából felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására.
25. A Ket. 61. § (4) bekezdése szerint az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság a jogellenes magatartás súlyát, a felróhatóság mértékét, az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait veszi figyelembe.
26. A Ket. 98. § (3) bekezdés g) pontja szerint az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A Ket. 101. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslatnak a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.
27. A Tpvt. – a 95/B. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban alkalmazandó – 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy e törvény megengedi.
28. A Tpvt. – a 95/B. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban alkalmazandó – 82. § (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.

29. A Tpv. – a 95/B. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban alkalmazandó – 82. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a végzés közlésétől számított nyolc napon belül az ügyfél, valamint az terjeszthet elő, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá a bejelentő, ha a végzést e törvény alapján vele közölni kell.

#### **IV.** **Jogi értékelés**

30. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a CA-CIB 2015. április 24-én kelt 978. és 983. alszámokon iktatott adatszolgáltatásában
- 1) 2000 és 2012. közötti időszakra vonatkozó kamat-, díj-, és jutalékbevételeit bemutató táblázata (1. melléklet) vonatkozásában külön könyvvizsgálói hitelesítést nem csatolt; valamint
  - 2) 2000 és 2012. közötti időszakra vonatkozó kamat-, díj-, és jutalékbevételeit bemutató táblázata (1. melléklet) vonatkozásában nem jelölte meg, hogy mely szolgáltatásokat sorolták tételesen az adott évben a pénzügyi szolgáltatások közé, valamint ezen megjelölés kapcsán könyvvizsgálói hitelesítést sem csatolt; illetve
  - 3) a 2014. év vonatkozásában a Tpv. 24. § (3) bekezdése értelmében nettó árbevétel helyett figyelembe veendő bevételi tételek összegét az eljárás alá vont vállalkozás és vállalkozáscsoportja tekintetében egyáltalán nem nyújtotta be.
31. Az eljáró versenytanács a fenti hiányosságokra tekintettel megállapította, hogy a CA-CIB 2015. április 24-ei határidőre a 656. alszámú végzés alapján csak részben tett eleget adatszolgáltatási kötelezettségének.
32. Az eljáró versenytanács ezt követően azt vizsgálta, hogy a CA-CIB adatszolgáltatási kötelezettségének részleges nem teljesítése vonatkozásában alapos okkal szolgált-e. Ezzel összefüggésben az eljáró versenytanács áttekintette a 656. alszámú végzéssel összefüggésben keletkezett iratokban szereplő tájékoztatásokat, és az eljárás alá vont 2015. április 24-én kelt adatszolgáltatását.
33. Az eljáró versenytanács ezen iratok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a CA-CIB számára 2015. április 22-én 953. alszám alatt kifejezett és egyértelmű tájékoztatást nyújtott arról, hogy nem felel meg a 656. alszámú végzésben előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének, ha a 2000-2012. évek vonatkozásában az általa nyújtott pénzügyi szolgáltatásokat nem részletezi, illetve az ezekből elért kamat-, díj- és jutalékbevételeket könyvvizsgáló általi külön történő hitelesítését nem végezteti el.
34. A CA-CIB 2015. április 24-én kelt adatszolgáltatásban általa adott magyarázat szerint az eljárás alá vont a 953. alszámú tájékoztatást megértette és egyértelmű volt a számára, hogy a 656. alszámú végzés alapján milyen körben áll fenn adatszolgáltatási kötelezettsége.
35. A CA-CIB nem terjesztett elő a 2015. április 24-ei határidő vonatkozásában határidő-hosszabbítási kérelmet.
36. A Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében a GVH köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni, amely kötelezettségének a GVH akkor tud eleget tenni, ha a megfelelő forrásból a vizsgált magatartás megítéléséhez adatokat szerez be, amelynek jogalapja a jelen ügyben alkalmazandó Tpv. 65. § (2) bekezdése.
37. Az eljáró versenytanács utal a bírói gyakorlatra, amely szerint
- 1) *„Kérelmezett helytállóan hivatkozott arra, hogy az ügyfél, illetve a kötelezett nem bírálhatja felül a hatóság adatszolgáltatásra vonatkozó döntését, illetve nem mérlegelheti azt, hogy szükség van-e a hatóság által bekért adatokra, vagy sem. Ezen kérdések eldöntése a hatóság kizárólagos, diszkrecionális hatáskörébe tartozik. A kötelezettnek akkor is teljesítenie kell az adatszolgáltatási*



*kötelezettségét, ha azzal nem ért egyet, vagy azt netán szükségtelennek, illetve célszerűtlennek tartja.” (Fővárosi Bíróság 3.Kpk.45.730/2011/2. sz. végzése a Vj-11/2011. sz. ügyben.)*

- 2) *„Az eljárás elhúzódása mindezek okán csak a kérelmező vonatkozásában fennálló tényállás tisztázási kötelezettség, így a kérelmező által teljesített adatszolgáltatás körében értelmezhető. Mindezek okán megalapozottan hivatkozott arra a kérelmezett, hogy az adatszolgáltatásra kötelező végzésben foglaltak elmulasztása jelen esetben önmagában vezetett az eljárás elhúzására.” (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 35.Kpk.45.874/2013/8. sz. végzése a Vj-23/2011. sz. ügyben.)*
- 3) *„Egy gazdasági társaság esetében jogszerű és megalapozott elvárás az, hogy a gazdasági társaság úgy szervezze munkáját, adminisztrációját, nyilvántartását, hogy adott esetben bármelyik hatóság felhívásának a megszabott határidőn belül eleget tudjon tenni. Kérelmező e körben nem hivatkozhat belső adminisztrációs körülményekre, vagy nehézségekre, illetve arra, hogy milyen rajta kívül álló okok miatt nem sikerült a nyilvántartásokból a kért adatokat beszereznie.” (Fővárosi Bíróság 3.Kpk.46.086/2011/2. sz. végzése a Vj-125/2010. sz. ügyben.)*
- 4) *„A bíróság megjegyzi, hogy a Tptv. 61. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a magatartás következtében megvalósul az eljárás elhúzódása, az eljárási bírság kiszabható, függetlenül attól, hogy az adott magatartás ténylegesen az eljárás elhúzására irányult-e. A jelen esetben a kérelmező állította, hogy magatartása jóhiszemű volt, és nem irányult az eljárás elhúzására. A bíróság ezzel a kérelmezői hivatkozással azonban nem értett egyet. A kérelmezői magatartás szubjektív irányultságára általánosságban a feltárt tényállásban megállapított objektív külső körülményekből lehet következtetni, és akár a különálló, egyenként jogszerűnek minősülő magatartásokból is levonható az érintett személynek az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló hozzáállására vonatkozó következtetés. A fő szempont e körben az adott szituációban tanúsított viselkedés, amit erősíthetnek, vagy gyengíthetnék a vizsgált magatartást megelőzően és azt követően tanúsított cselekmények. A jelen ügyben a kérelmező annak ellenére nem tett eleget az eljárás folytatásához elengedhetetlenül szükséges kötelezettségének, hogy a kérelmezett több alkalommal figyelmeztette: a hatásköri kifogása nem menti fel őt az adatszolgáltatás alól. Erre figyelemmel megállapítható, hogy a kérelmező jobb tudomása ellenére, alapos ok nélkül tagadta meg a hatósággal való együttműködést, magatartása az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult, helyes - és nem irratellenes - az az indokolás, amely szerint eljárása rosszhiszemű volt.” (Fővárosi Bíróság 7.Kpk.45.029/2010/4. sz. végzése a Vj-93/2009. sz. ügyben.)*

38. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a 656. alszámú végzésben olyan adatok vonatkozásában kötelezte adatszolgáltatásra az eljárás alá vontat, amelyek kulcsfontosságúak a feltételezett jogsértés miatt alkalmazni kívánt szankció meghatározásához, valamint ezen adatok más forrásból nem szerezhetők be.
39. Erre tekintettel a 656. alszámú végzésben kért adatok szolgáltatásának hiánya veszélyezteti a tényállás feltárását, amely önmagában a versenyfelügyeleti eljárás elhúzására, illetve a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult, illetve azt eredményezi. Az eljáró versenytanács arra tekintettel tartja megállapíthatónak a Tptv. 61. § (1) bekezdésében szereplő mindkét fordulatot, mert a CA-CIB kifejezett és írásos tájékoztatás kézhezvételét követően, jobb tudomása ellenére nem tett eleget megfelelően adatszolgáltatási kötelezettségének, valamint ezen magatartása nemcsak a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult, hanem az eljárás elhúzását is eredményezi, mert a hiányzó adatok nélkül a CA-CIB esetében nem tisztázható megfelelően a tényállás, ezért azok vonatkozásában továbbra is fennáll az adatszolgáltatás teljesítésének kötelezettsége.

## A) A pénzügyi szolgáltatásokból származó bevételek részletezésének hiánya

40. Az eljáró versenytanács nem tudta elfogadni az eljárás alá vont azon magyarázatát, miszerint a pénzügyi szolgáltatásokból származó bevételeit azért nem részletezte, mert a 656. alszámú végzés nem jelölte meg, hogy milyen fajtájú szolgáltatásokat sorol a pénzügyi szolgáltatások közé.
41. Az eljáró versenytanács a 656. alszámú végzésben éppen azért kötelezte az eljárás alá vontat a 2000-2012. közötti időszak vonatkozásában annak kifejezett megjelölésére, hogy a pénzügyi szolgáltatások terén részletesen jelölje meg, hogy mely szolgáltatást sorol oda és abból milyen összegű árbevétele származott, mert az eljáró versenytanácsnak nincs arról tudomása, hogy az egyes piaci szereplők a vizsgált időszakban a pénzügyi szolgáltatásokon belül alkategóriánként milyen árbevétel érték el.
42. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanácsnak arról sincs ismerete, hogy a 2000-2012. közötti időszakban az eljárás alá vont pontosan és tételesen milyen pénzügyi szolgáltatásokat nyújtott az ügyfelei számára, az adatkérő végzés éppen a célból került kiadásra, hogy ezen adatok birtokába kerüljön a GVH.
43. Az eljáró versenytanács szerint a CA-CIB nem tett eleget a 656. alszámú végzés alapján fennálló adatszolgáltatási kötelezettségének, amikor adatszolgáltatásában nem tüntette fel tételesen, hogy adatszolgáltatásának 1. sz. mellékletében megadott évenkénti bevételi adatok pontosan milyen általa nyújtott pénzügyi szolgáltatásból származnak.
44. Az eljáró versenytanács a CA-CIB azon hivatkozását sem tartotta kimentésre alkalmasnak, miszerint az 1/2012. sz. Bírágközlemény szerint az érintett piaci forgalom becsléssel is meghatározható, hiszen a Bírágközlemény 18. pontja szerint a becslés módszere csak hiteles adatok hiányában alkalmazható, a jelen esetben azonban nem arról van szó, hogy hiteles adatok nem állnak eleve rendelkezésre, hanem arról, hogy az eljárás alá vont azt nem nyújtotta be a GVH számára. Megjegyzendő, hogy a GVH a becslés módszerét nem főszabályként, hanem kivételesen alkalmazza.
45. Az eljáró versenytanács szerint amennyiben a 656. alszámú végzésben kért adatok csak részlegesen állnak rendelkezésre, ezen ténynek hitelt érdemlő igazolása szükséges, amelynek csak részben felel meg a CA-CIB azon hivatkozása, hogy a számviteli törvény alapján a 2000-2006. közötti időszak vonatkozásában iratmegőrzési kötelezettség nem terheli, hiszen a 2007-2012. közötti időszak vonatkozásában az iratok hiányára egyrészt nem hivatkozott, másrészt ezen időszaktól származó iratok vonatkozásában törvényen alapuló megőrzési kötelezettség terheli.
46. Az eljáró versenytanács e tekintetben utal a számviteli törvény 169. § (1) bekezdése értelmében a gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni. Erre figyelemmel az eljáró versenytanács szerint a CA-CIB az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére a teljes vizsgált időszak vonatkozásában megalapozottan nem hivatkozhat, annál is inkább, mert a CA-CIB Magyarországi Fióktelepe 2013-ban nem jogutód nélkül szűnt meg, hanem a jogutód anyavállalat vonatkozásában él tovább az iratok megőrzésének kötelezettsége.
47. Az eljáró versenytanács szerint a CA-CIB-nak legalább részlegesen, a megőrzési kötelezettségen belüli időszakra eső iratokra tekintettel teljesítenie kellett volna adatszolgáltatási kötelezettségét.

## **B) A könyvvizsgálói hitelesítés hiánya**

48. A CA-CIB 2015. április 24-én kelt adatszolgáltatásában kifejezetten megtagadta az általa benyújtott adatok külön könyvvizsgálói hitelesítését.
49. Az eljáró versenytanács szerint az adatszolgáltatási kötelezettség nem teljesítését súlyosbítja, hogy mindezt a CA-CIB oly módon tette meg, hogy kifejezett, egyértelmű, írásos tájékoztatást (953. alszámú tájékoztatás) kapott arról, hogy a 656. alszámú végzésben foglalt ezen kötelezettség alól a GVH nem tekint el. E tekintetben kiemelendő, hogy maga a CA-CIB sem vitatta, hogy a GVH-nak van jogszabályi felhatalmazása arra, hogy az általa kért adatok könyvvizsgáló általi hitelesítését kérje.
50. Az eljáró versenytanács kiemelt jelentőséget tulajdonít annak, hogy a feltételezett jogsértés miatt alkalmazandó szankció meghatározása hiteles adatokon alapuljon, erre figyelemmel szükségesnek tartja a 656. alszámú adatkérő végzésben foglaltak teljesítését.

## **C) A 2014. évi adatok benyújtásának hiánya**

51. A CA-CIB a 2014. április 24-én kelt adatszolgáltatásában egyáltalán nem adott magyarázatot arra, hogy miért nem nyújtotta be a 2014. évre vonatkozó a Tpv. 24. § (3) bekezdése értelmében nettó árbevétel helyett figyelembe veendő bevételi tételek összegét az eljárás alá vont vállalkozás és vállalkozáscsoportja tekintetében, hiszen ezen adattal a CA-CIB jelenleg is működő, a korábbi magyar fióktelep jogutód vállalkozásaként nyilvánvalóan rendelkezik.
52. Tekintettel arra, hogy a CA-CIB nem magyarországi székhellyel rendelkező vállalkozás, az eljáró versenytanácsnak nincs hozzáférése olyan közhiteles nyilvántartáshoz, amelyből a 2014. évi árbevételi adatokhoz hozzájuthatna, amely adat a feltételezett jogsértés miatt alkalmazni kívánt szankció maximumának meghatározásához elengedhetetlen fontosságú.
53. Erre figyelemmel az eljáró versenytanács továbbra is szükségesnek tartja a 656. alszámú adatkérő végzésben foglaltak teljesítését.

## **D) Az eljárási bírság mértéke**

54. Az eljáró versenytanács a CA-CIB 656. alszámú végzés alapján fennálló adatszolgáltatási kötelezettségének hiányos teljesítésére tekintettel megállapította, hogy az eljárás alá vont ezen magatartása az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult, és azt eredményezi, ezért a Tpv. 61. § (1) bekezdése alapján eljárási bírság kiszabásáról döntött.
55. Az eljáró versenytanács az eljárási bírság összegének meghatározása során a Ket. 61. § (4) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt szempontokat vette figyelembe. Jelen végzés meghozatalakor a Ket. 61. § (3) bekezdésének és ennek megfelelően a Ket. 61. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak alkalmazására nem került sor.
56. Az eljáró versenytanács a Tpv. 61. §-a szerint eljárási bírság kiszabására okot adó jogellenes magatartás súlyának értékelése során arra helyezi a hangsúlyt, hogy a CA-CIB 2015. április 24-én benyújtott adatszolgáltatása olyan lényeges adatok terén szenved hiányosságokban, amelyek nélkülözhetetlenek a tényállás tisztázásához, azon belül is a feltételezett jogsértés miatt alkalmazni kívánt szankció

meghatározásához és ezen hiányosságok más forrásból nem pótolhatók. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a CA-CIB adatszolgáltatási kötelezettségével összefüggésben fennálló jogellenes magatartását súlyos fokúnak tekintette.

57. Az eljáró versenytanács szerint a CA-CIB kötelezettségzegése tekintetében közepesen súlyos mértékű felróhatóság állapítható meg, mivel a CA-CIB ugyan az adatszolgáltatása benyújtása előtt tájékoztatást kért a GVH-tól az adatkérő végzés értelmezésével összefüggésben, ugyanakkor a GVH kifejezett, írásos tájékoztatásának kézhezvételét követően annak ellenére nem változtatott az általa alkalmazott téves értelmezésen, hogy a 2015. április 24-én kelt adatszolgáltatásában foglalt magyarázata alapján megállapíthatóan a GVH tájékoztatását megértette, az abban foglaltak egyértelműek voltak a számára és mindezek ellenére nem kísérelte meg, hogy megfelelően eleget tegyen adatszolgáltatási kötelezettségének.
58. A CA-CIB vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyaival összefüggésben az eljáró versenytanács – éppen a CA-CIB által benyújtani elmulasztott 2014. évi adatok hiányában – a 2013. évre vonatkozó beszámolójában szereplő adatokból indult ki. Ennek alapján megállapíthatóan a CA-CIB esetében a Tpv. 24. § (3) bekezdése értelmében nettó árbevétel helyett figyelembe veendő bevételi tételek összege 904.241.000,- Ft, így a Tpv. 61. § (3) bekezdése alapján az eljárási bírság összegének törvényi maximuma 9.040.241- Ft. Az eljáró versenytanács egyebekben megállapította, hogy a CA-CIB tőkeerős, külföldi székhellyel rendelkező nemzetközi pénzintézet.
59. Az eljáró versenytanács a fenti szempontokat egyenként és összességükben értékelve az eljárási bírság összegét 5.000.000,- Ft-ban állapította meg. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen összeg az eljárás alá vont jogellenes magatartásának súlyához, felróhatóságához és pénzügyi helyzetéhez mérten az eljárási bírság kiszabásával arányban áll.
60. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

## **V. Egyéb kérdések**

61. A Tpv. 48. §-ának (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A Tpv. 48. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat. Mindezek alapján a jelen végzést az eljáró versenytanács hozta.
62. Az eljárási bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő:
- 1) az eljárás alá vont neve,
  - 2) a versenyfelügyeleti eljárás száma,
  - 3) a befizetés jogcíme (bírság).
63. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az eljárási bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén az eljáró versenytanács megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett eljárási bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

64. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a , az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpvt. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.
65. A jelen végzéssel szembeni jogorvoslati jog a Tpvt. 82. §-án és a Ket. 98. § (3) bekezdés g) pontján alapul, a jogorvoslati kérelemnek a végzésben foglaltak foganatosítására a Ket. 101. § (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Budapest, 2015. június 1.

dr. Ruzshtiné dr. Juhász Dorina s.k.  
előadó versenytanács tag

dr. Berki Ádám s.k.  
versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila s.k.  
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.  
versenytanács tag

Dr. Bara Zoltán s.k.  
versenytanács tag