



## GAZDASÁGI VERSENYHIVATAL

---

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.  
**Levélcím:** 1245 Budapest 5. Pf. 1036  
**Ügyszám:** Vj/054/2012.  
**Iktatószám:** Vj/054-20/2012.

A Gazdasági Versenyhivatal a **Ziara Napfény Kft.** (2800 Tatabánya, Ifjú munkás u. 35. 1. em. 4.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

### v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést tartalmazó iratra felragasztott illetékbélyeggel köteles leróni.

### I n d o k o l á s

#### I.

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a **Ziara Napfény Kft.** (2800 Tatabánya, Ifjú munkás u. 35. 1. em. 4.) eljárás alá vont vállalkozással szemben 2012. július 19-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont vállalkozás értékesítői által termékbemutatókon bemutatott és forgalmazott termékek gyógyászati segédeszközként való jellemzésével, valamint a termékek ORKI engedélyére való hivatkozásával a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.)

- 6. §-a (1) bekezdésének bj) alpontja, valamint
- a melléklet 4. és 17. pontjaiban

foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vont által 2010. november 24-től kezdődően a versenyfelügyeleti eljárás megindításának napjáig tartó időszak alatt forgalmazott termékekkel kapcsolatos teljes kereskedelmi gyakorlatára kiterjedt.

A GVH 2012. július 19-én kelt Vj/054-001/2012. számon iktatott végzésével adatszolgáltatásra kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást, amely végzést a tértivevény tanúsága szerint az eljárás alá vont vállalkozás át is vette. A GVH az adatszolgáltatási kötelezettség határidejeként 2012. augusztus 21-ét jelölte meg, amelyet az eljárás alá vont vállalkozás sem a megadott határidőre, sem azt követően nem teljesített.

A GVH 2012. szeptember 14-én kelt Vj/054-005/2012. számon iktatott végzésével elrendelte az eljárás alá vont vállalkozás részéről Horváth Jenő ügyvezető mint törvényes képviselő

meghallgatását. A címzett a küldeményt a tértivevény tanúsága szerint átvette. Az idézett személy a megjelölt időpontban a GVH épületében nem jelent meg, távolmaradását alapos okkal nem mentette ki.

A GVH 2012. november 30-án kelt Vj/054-009/2012. számon iktatott végzésével az eljárás alá vont vállalkozás részéről Horváth Jenő ügyvezető mint törvényes képviselő meghallgatását ismételten elrendelte, 2012. november 30-án kelt Vj/054-007/2012. számon iktatott végzésével Hittl Szilárd (a vállalkozás korábbi ügyvezetője), továbbá 2012. november 30-án kelt Vj/054-011/2012. számon iktatott végzésével pedig Lukonits Tibor (a vállalkozás korábbi ügyvezetője) tanúkenti meghallgatását rendelte el.

A GVH a Vj/054-007/2012. számú végzést postai úton kézbesítette, amelyet a címzett át is vett, a Vj/054-009/2012. és a Vj/054-011/2012. számú végzéseket pedig személyes átadás útján közölte a címzettekkel, és ezen végzések is átvételre kerültek.

A 2012. november 30-án kelt Vj/054-007/2012. számon iktatott végzéssel idézett Hittl Szilárd, és a Vj/054-011/2012. számon iktatott végzéssel idézett Lukonits Tibor a megjelölt időpontban a GVH épületében megjelent.

A 2012. november 30-án kelt Vj/054-009/2012. számon iktatott végzéssel idézett Horváth Jenő ügyvezető mint az eljárás alá vont vállalkozás törvényes képviselője a GVH épületében nem jelent meg, a GVH részére 2012. december 11-én postai úton egy 2012. december 10-e és 13-a között fennálló betegségét alátámasztó orvosi igazolást továbbított.

A GVH a becsatolt orvosi igazolást - tartalma szerint - a 2012. december 19-én kelt Vj/054-015/2012. számon iktatott végzésével igazolási kérelemként fogadta el, egyúttal Horváth Jenő ismételt idézését rendelte el. A küldemény „nem kereste” megjelöléssel 2013. január 17-én érkezett vissza a GVH-ba. A GVH Vj/54-17/2012. szám alatti irattal értesítette az idézettet a kézbesítési vélelem beálltáról.

A Vj/054-015/2012. számú végzés vonatkozásában a Ket. 79. §-ának (1), illetve (2) bekezdése szerinti kézbesítési vélelem 2013. január 14-én állt be, a Ket. 81. §-a (3) bekezdésében található kézbesítési ügygondnok intézménye pedig csak határozat tekintetében alkalmazható.

A tanúmeghallgatásokon megjelent Hittl Szilárd és Lukonits Tibor tanúk, az eljárás alá vont vállalkozás korábbi vezető tisztségviselői a Ziara Napfény Kft. versenyfelügyeleti eljárással érintett kereskedelmi gyakorlatára vonatkozó pontos információt adni nem tudtak, a termékbemutató előadásokon elhangzott információkat ismertetni nem tudták.

Így az eljárás alá vont vállalkozás korábbi vezető tisztségviselőinek meghallgatása során nem derült fény arra, hogy a vállalkozás pontosan hol és mikor, hány alkalommal tartott termékbemutatókat, a termékbemutatón előadó értékesítők milyen szóbeli tájékoztatásokat adtak a résztvevő hallgatóságnak. Hittl Szilárd a Pécsi Egyetem Általános Orvosi Kar IOI Komplementer Tanszéke kihelyezett munkacsoportjának a Ziara Napfény Kft. által forgalmazott termékeire vonatkozó orvosszakmai véleményét és klinikai vizsgálati eredményét csatolta, amellyel kapcsolatban azonban közölte, hogy az abban foglaltak ismertetése a termékbemutatókon előadó értékesítők részéről nem volt kötelező, így nem bizonyítható, hogy az előadók ténylegesen felhasználták-e azt, illetve amennyiben igen, milyen kiegészítő szóbeli tájékoztatás mellett tették.

Horváth Jenő, az eljárás alá vont vállalkozás jelenlegi törvényes képviselője sem a Vj/054-005/2012. számú végzésben, sem a Vj/054-009/2012. számú és a Vj/054-015/2012. számú végzésekben ismételten elrendelt meghallgatáson nem jelent meg, illetve a GVH adatkérő végzésére sem válaszolt.

2012. szeptember 11-én kelt Vj/054-004/2012. számú végzéssel 400.000 Ft eljárási bírságot szabott ki, amelynek végrehajtását elrendelte. Az eljárási bírság kiszabására a Ziara Napfény Kft. eljárás alá vont vállalkozással szemben a Vj/054-001/2012. számú végzésben megfogalmazott adatszolgáltatási kötelezettség nem teljesítése miatt került sor.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Komárom-Esztergom Megyei Adóigazgatósága (a továbbiakban: NAV) 2013. március 4-én kelt dokumentuma szerint a GVH által kiszabott eljárási bírság és késedelmi pótlék tartozás végrehajtására irányuló eljárás nem vezetett eredményre, a tartozás behajthatatlan címen van nyilvántartva. A Ziara Napfény Kft. eljárás alá vont vállalkozás sem gépjárművel, sem ingatlan tulajdonnal nem rendelkezik, a vállalkozás adószámát 2013. január 24-én törölték.

## II.

Az Fttv. 19. §-ának c) pontja szerint a GVH-nak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Fttv. 14. §-a értelmében a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

A Tptv. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a piac felügyeleti eljárásokban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta-ra vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.

A Ket. 79. §-ának (2) bekezdése szerint ha az irat a hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, az iratot - az ellenkező bizonyításig - a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni. A (3) bekezdés szerint a hatósági döntés kézbesítése esetén a hatóság a (2) bekezdés szerinti kézbesítési vélelem beálltát megalapozó hivatalos irat megküldésével tíz napon belül értesíti az ügyfelet. A (4) bekezdés szerint a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet a címzett a kézbesítési vélelem beálltáról történő tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb a kézbesítési vélelem beálltától számított hat hónapos jogvesztő határidőn belül terjeszthet elő. Ha a kézbesítési vélelem következtében jogerőssé vált döntés alapján végrehajtási eljárás indul, a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet a végrehajtási eljárásról történő tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül akkor is elő lehet terjeszteni, ha a kézbesítési vélelem beálltától számított hat hónap eltelt.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

A Tptv. 60/A. §-a szerint az eljárásnak a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján történő megszüntetéséről hozott végzést a bejelentővel is közölni kell.

A Tptv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tptv. megengedi.

A Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján az eljárást megszüntető végzéssel szemben önálló fellebbezésnek van helye. A Ket. 101. §-ának (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

### III.

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a GVH – a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A versenyfelügyeleti eljárás alatt elvégzett eljárási cselekmények eredményeként a Ziara Napfény Kft. által a versenyfelügyeleti eljárással érintett időszakban alkalmazott kereskedelmi kommunikációjának teljes és pontos tartalma, a kereskedelmi gyakorlat megbízási szerződés alapján történő megvalósításának időpontja, továbbá a kereskedelmi kommunikáció tényleges megvalósítója nem vált megismerhetővé.

Előbbiekre figyelemmel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható a vizsgált időszak tekintetében, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény figyelembe véve, hogy a rendelkezésre álló információk alapján azonosítható személyeket, ideértve az eljárás alá vont részéről nyilatkozattételre jogosultat, megkereste.

Az Fttv. 14. §-a szerinti bizonyítási kötelezettség az eljárás alá vont terhére azért nem alkalmazható, mert a kereskedelmi gyakorlat részeként történt tényállítások nem beazonosíthatók, illetve nem bizonyíthatók, így azok valóságtartalmának igazolására a GVH nem tudja kötelezni az eljárás alá vontat.

A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontján alapul.

### IV.

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a GVH az alábbiakban ad tájékoztatást.

A vizsgáló végzésével szemben fellebbezést a Tpv. 82. §-ának (3) bekezdése szerint – a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá a bejelentő, minthogy vele a végzést a Tpv. 60/A. §-a alapján közölni kell. A Tpv. 82. §-ának (2) bekezdése alapján a vizsgáló külön jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására a Ket. 101. §-ának (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Az elkésett fellebbezést, illetve a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést a vizsgáló a Ket. 102. §-ának (3) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A vizsgáló a fellebbezést a Ket. 102. §-ának (5) bekezdése szerint a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc napon belül terjeszti fel az eljáró versenytanácshoz, kivéve, ha a megtámadott végzést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták.

A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tpv. 82. §-ának (4) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács a Ket. 105. §-ának (1) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illetékről a GVH az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. §-ának (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. §-ának (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. §-ának rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. §-ának (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton (a fellebbezésen) kell megfizetni.

Az Itv. 74/A. §-ának rendelkezései szerint az illetékbélyeggel megfizetett illetéket az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) kell felragasztani. Az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) ragasztott illetékbélyeget az ügyfélnek átírnia vagy azon bármiféle megjelölést alkalmaznia nem szabad. A bélyeget az eljáró hatóság értékteleníti felülbélyekezéssel.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének h) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hatósági eljárásért illetéket kell fizetni, és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül.

Budapest, 2013. március 19.

P.h.