

**A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és
a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének
2/2018. közleménye
egyes korábbi közlemények módosításáról**

1. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 36. § (6) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) elnöke a Versenytanács elnökével együttesen a GVH jogalkalmazási gyakorlatának alapjait ismertető közleményt adhat ki. E közlemények jogszabályi kötelező erővel nem rendelkeznek; funkciójuk annak rögzítése, hogy a jogalkalmazó milyen tartalommal tölti meg a jogszabály rendelkezéseit, összefoglalva a múltban kialakult, illetve a jövőben követni kívánt jogalkalmazási gyakorlatot.
2. A jogalkalmazás során szerzett tapasztalatok, illetve a törvényi szabályok változása miatt szükségessé vált egyes közleményeknek az alábbiak szerinti módosítása, illetve kiigazítása.

I.

A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 10/2017. közleménye az egyezségi eljárásról:

3. 33. pontjában a „fel fogja mérni” szövegrész helyébe a következő szövegrész lép: „észszerűségi és célszerűségi szempontok figyelembe vételével (pl. kizárt egyezségi eljárás lefolytatása bírságmellőzésben részesülő eljárás alá vont esetben) felmérheti”
4. 41. pontjának első mondata az utolsó tagmondatot követően a következő tagmondattal egészül ki: „amit a gyakorlati tapasztalatok alapján elősegít, ha az eljárás alá vontak jogi képviselővel rendelkeznek.”
5. 41. pontjának harmadik mondata az utolsó tagmondatot követően a következő szöveggel egészül ki: „(pl. ha az ügyben engedékenységi kérelmek érkeztek az eljárás alá vontaktól)”
6. 44. pontja helyébe a következő szöveg lép: „A Tptv. 53/A. §-a alapján a kapcsolattartás módját a GVH határozza meg azzal, hogy az egyes versenyfelügyeleti eljárásokban alkalmazandó kapcsolattartási módokról a honlapján közzétett tájékoztatóban rendelkezik. Az eljáró versenytanács a tájékoztatóban foglaltaknak megfelelően benyújtott egyezségi nyilatkozatot tartja joghatások kiváltására alkalmasnak, ekként az ettől eltérő módon (pl. a telefaxon, illetve másolatban) benyújtott egyezségi nyilatkozatok esetén a GVH által meghatározott módon történő benyújtásra kötelezi az érintett ügyfelet.

7. 59. pontja utolsó mondatában a „köteles figyelembe venni” szövegrész helyébe a következő szöveg lép: „veszi figyelembe”
8. 87. pontja az utolsó mondatot követően a következő mondattal egészül ki: „A kiszabott bírság tekintetében érdemi eltérés kizárólag abban az esetben áll fenn, ha annak összege az egyezségi nyilatkozatba foglalt, az ügyfél által elfogadhatónak ítélt legmagasabb összeget meghaladja.”
9. 88. a. pontja helyébe a következő szöveg lép: „az előzetes álláspont tartalma érdemben (a tényállás, a magatartás jogi minősítése tekintetében), az adott ügyfél hátrányára eltér az egyezségi nyilatkozattól;”
10. 98. pontjának szövege törlésre kerül;
11. a következő 104. ponttal egészül ki: „A jelen közleménynek a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének egyes korábbi közlemények módosításáról kiadott 2/2018. közleményével módosított rendelkezéseit a GVH a 2019. január 1-jét követően kezdeményezett Tpv. 73/A. §-a szerinti egyezségi eljárásokban alkalmazza.”

II.

A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 6/2017. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről:

12. a következő 14/A. ponttal és lábjegyzetekkel egészül ki: „A GVH tekintettel van az Európai Unió Bíróságának döntéseire is. Így például abban a kérdésben, hogy a nem teljes funkciójú közös vállalkozás feletti irányításváltás nem minősül összefonódásnak (erről részletesen lásd a 106/A. pontot). Ez a megközelítés azáltal, hogy összhangban van az Európai Unió Bíróságának gyakorlatával,¹¹ az EU jogával egyezően biztosítja az összefonódások és a versenykorlátozó megállapodások egyértelmű szétválasztásával a jogbiztonságot, hiszen a fentitől eltérő jogértelmezés esetén, ha a GVH a nem teljes funkciójú vállalkozás feletti irányításváltást összefonódásnak minősítené, és azt tudomásul venné, attól még azt az Európai Bizottság az EUMSz. 101. cikke alapján, mint esetlegesen versenykorlátozó magatartást vizsgálhatná.¹²

¹¹ A C-248/16. számú (Austria Asphalt) ügyben 2017. szeptember 7-én hozott ítélet.

¹² Vj-12/2018. 17) pont, Vj-14/2018. 26) pont és Vj-18/2018. 16) pont.”

13. a következő 32/A. ponttal és lábjegyzettel egészül ki: „Vezető tisztségviselő akkor sem minősülhet a vállalkozás tényleges irányítójának, ha ténylegesen meghatározó szerepe

van a vállalkozás piaci magatartást meghatározó ügyek vitelében. Az irányító ilyen esetben is az a vállalkozás (tulajdonos), aki az adott vezető tisztségviselő kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására a Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) vagy b) pontja szerint jogosult, és így lehetősége van arra is, hogy a vezető tisztségviselőnek a vállalkozás működtetésével kapcsolatos jogosítványait meghatározza.²⁹

²⁹ Vj-23/2018. 44) pont.”

14. a IV. fejezet 4. címe helyébe a következő szöveg lép: „Teljes funkciójú közös vállalkozás létrehozása, és elhatárolása a nem teljes funkciójú közös vállalatától”
15. a következő 106/A. ponttal és lábjegyzettel egészül ki: „A Tpv. 23. § (1) bekezdés c) pontjából következőleg az olyan közösen irányított vállalkozás létrehozása, amely nem felel meg annak a feltételnek, hogy *„egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját tartósan képes ellátni”*, nem minősül összefonódásnak. A hivatkozott törvényhely *„létrehozása”* fogalmát szélesen kell értelmezni, abba a közösen irányított vállalkozás alapítása mellett az is beleértendő, amikor az addig egyedül irányított vállalkozás válik egy vagy több új irányító belépésével közösen irányítottá, vagy egy addig is közösen irányított vállalkozás esetében változik meg a közös irányítók köre. Ezért a Tpv. 23. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti, egy meglévő vállalkozás feletti közös irányításszerzés csak akkor minősül összefonódásnak, ha az olyan vállalkozás felett történik, amely képes ellátni egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját (teljes funkciójú közös vállalkozás).¹³³

¹³³ Vj-12/2018. 17) pont, Vj-14/2018. 26) pont és Vj-18/2018. 16) pont.”

16. a következő 107/A. és 107/B. pontokkal és lábjegyzetekkel egészül ki: „107/A. Abban az esetben, ha a közösen irányított (vagy az ügylettel azzá váló) vállalkozás nem csak, de túlnyomó részben irányítóival¹³⁶ kereskedik, akkor csak esetről-esetre bírálható el, hogy annak milyen aránya szükséges ahhoz, hogy a vállalkozás ne minősüljön teljes funkciójúnak, főszabályként azonban teljes funkciójúnak minősül a vállalkozás, ha értékesítésének nagyobb hányada nem irányítói részére történik. Lényeges szempont az is, hogy a vállalkozás kereskedelmi kapcsolataiban azonos módon kezeli-e az irányítóit más vállalkozásokkal. Ha igen (azaz az irányítók felé is a piacon egyébként szokásos feltételekkel kereskedik), akkor a más vállalkozásokkal történő kereskedés viszonylag alacsony (20 százalékos) mértéke felett is teljes funkciójúnak minősülhet a vállalkozás.¹³⁷

107/B. Egy alapkezelő és annak közös irányítói esetében az előzőektől eltérően kell megítélni azt, hogy kizárja-e az alapkezelő teljes funkciójúnak minősülést az, ha kizárólag (vagy túlnyomó részben) irányítói részére végzi a tevékenységét. Egy

alapkezelő és annak közös irányítói, illetve az alap befektetési jegyeinek tulajdonosai közötti kapcsolat ugyanis összetettebb, mint az előző pontbeli vertikális kapcsolat a közös vállalkozás és annak irányítói között. Az alapkezelő ugyanis nem csak irányítóival, hanem az alapba befektetőkkel is (üzleti) kapcsolatban áll, hiszen tevékenységét az ő érdekében is végzi. Ezért, ha a befektetők köre szélesebb, mint az irányítóké, az azt jelenti, hogy az alapkezelő nem csak irányítóival áll üzleti kapcsolatban, mire tekintettel ebből a szempontból nem kérdőjelezhető meg teljes funkciójága. Olyan esetben, amikor az alapkezelő irányítói és befektetői ugyanazok a vállalkozások, akkor az alapkezelő a tevékenységét ugyan kizárólag az irányítói részére végzi, ami azonban önmagában nem teszi az alapkezelőt nem teljes funkciójúvá, ha az alap működésére vonatkozó szabályok nem zárják ki annak lehetőségét, hogy a jövőben az alapba az alapkezelő irányítóin kívül más is befektessen.¹³⁸

¹³⁶ Itt és a 4. rész további pontjaiban, ha a vállalkozás a vizsgált ügylet révén válik közösen irányítottá, akkor (közös) irányítók alatt az addigi egyedüli irányító értendő.

¹³⁷ Vj-18/2018. 19) pont.

¹³⁸ Vj-14/2018. 29) pont.”

- 17.108. pontja az utolsó mondatot követően a következő szövegrésszel és lábjegyzettel egészül ki: „Szintén nem minősül teljes funkciójúnak az a vállalkozás, amelynek tevékenysége nem terjed túl a más vállalkozásokban meglévő, irányítási jogot nem biztosító (irányítói szempontjából közvetett) tulajdoni részesedések kezelésén.¹⁴¹

¹⁴¹ Vj-12/2018. 20) pont.”

- 18.114. pontja az utolsó mondatot követően a következő szöveggel egészül ki: „Az ilyen helyzet fennállásának valószínűségét erősíti, ha az ügyletek révén irányítás alá kerülő egyes vállalkozások addigi irányítói kölcsönösen kisebbségi részesedésekkel rendelkeznek a többi irányítás alá kerülő vállalkozásban.”
- 19.122. pontja helyébe a következő szöveg lép: „Két vagy több külön-külön összefonódásnak minősülő olyan ügyletet, amelyek a IV.5.1. részben foglaltak szerint nem alkotnak egyetlen összefonódást, a GVH egy összefonódás-bejelentési eljárásban, illetve a Tptv. 67. § (4) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti feltétel teljesülése esetén egy versenyfelügyeleti eljárásban bírálja el, ha
- azok kölcsönösen összefüggenek,
 - azok ugyanazon napon jönnek létre, és

- azokra vonatkozóan az erre kötelezett döntése szerint egy egységes összefonódás-bejelentést nyújtottak be vagy a különböző összefonódás-bejelentések benyújtására ugyanazon napon került sor.”
20. 124. pontja az utolsó mondatot követően a következő szöveggel egészül ki: „Ebből is következőleg, ha két ügylet között logikailag egyoldalú összefüggés van, de a felek a szerződésekben egymás feltételül szabták a két ügyletet, akkor a GVH nem tekinti időelőttinek a logikailag első ügylet bejelentését a másik ügylet létrejötte hiányában, mert ellenkező esetben a két ügylet versenyjogilag elbírálnak lenne.”
21. 130. pontjában a „(lásd 2.1.)” szövegrész helyébe a „(lásd 1.2.)” szövegrész lép
22. 146. pontja helyébe a következő szöveg lép: „Közös közvetett irányításszerzés esetén a közvetlen egyedüli irányítást szerző vállalkozáshoz kapcsolódó érintett vállalkozáscsoport nettó árbevételét is meg kell osztani az azt közösen irányító (és szintén közvetlen résztvevőnek minősülő) vállalkozások között. Ebből adódóan a halmozódás (kétszeres számbavétel) elkerülése érdekében ez a nettó árbevétel már nem vehető figyelembe a közvetlen irányítást szerző vállalkozás nettó árbevételeként. Ezért közvetett közös irányításszerzés esetén a közvetlen irányítást szerző vállalkozáscsoport nettó árbevételeként minden esetben 0-át kell figyelembe venni a Tptv. 24. § (1) bekezdése szerinti 15 milliárd, illetve (4) bekezdése szerinti 5 milliárd forint küszöbérték teljesülésének vizsgálatakor. Annak vizsgálatakor azonban, hogy van-e legalább két olyan érintett vállalkozáscsoport, amelyhez kapcsolódó, a Tptv. 24. § (1) bekezdése szerint számított nettó árbevétel meghaladja az 1 milliárd forintot, a közvetlen irányítást szerző vállalkozás vállalkozáscsoportjának (mint érintett vállalkozáscsoportnak) a nettó árbevételét is figyelembe kell venni. Az előzőek szerint kell eljárni minden más olyan esetben is, amikor a közösen irányított vállalkozás az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül. Így például akkor, ha az addig is közösen irányított vállalkozásnak bővül a közös irányítói köre.”
23. 152. pontja helyébe a következő szöveg és lábjegyzetek lépnek: „Jóllehet a bejelentési kötelezettség vizsgálata tekintetében az érintett vállalkozásoknak az utolsó hitelesen lezárt üzleti évi (a jelen pontban a továbbiakban: előző évi) nettó árbevételét kell figyelembe venni, a közvetett résztvevők körének a meghatározásakor nem az előző évi, hanem az összefonódás bejelentésének időpontjában érvényes állapot az irányadó.¹⁸⁰ Ennek megfelelően, ha egy vállalkozáscsoport az összefonódás évében az adott összefonódás bejelentését megelőzően egy másik, végrehajtott vagy a GVH által már tudomásul vett összefonódás révén bővült valamely vállalkozással vagy vállalkozásrészrel, akkor annak az előző évi nettó árbevételét is figyelembe kell venni, annak ellenére, hogy az összefonódást megelőző évben még nem tartozott az adott vállalkozáscsoporthoz. Ez fordítva is igaz: ha a vállalkozáscsoportba a megelőző évben még beletartozott valamely vállalkozás vagy vállalkozásrész, de az összefonódás bejelentésének időpontjában végrehajtott vagy a GVH által már tudomásul vett összefonódás következtében már nem, akkor ennek a vállalkozásnak vagy

vállalkozásrésznek a nettó árbevételét nem kell figyelembe venni.¹⁸¹ Szintén nem kell figyelembe venni annak a vállalkozásnak vagy vállalkozásrésznek a nettó árbevételét, amely az adott összefonódáshoz kapcsolódóan kiválik az összefonódásban résztvevő valamelyik vállalkozáscsoportból.¹⁸² Az előzőek révén biztosítható az, hogy a bejelentési kötelezettség alapjául szolgáló mutató az érintett vállalkozáscsoportoknak az összefonódás bejelentésekor meglévő piaci méretét tükrözze. Szintén ennek biztosítása érdekében, ha az összefonódásban részt vevő valamely vállalkozás az összefonódás bejelentésének évében végrehajtott vagy a GVH által már tudomásul vett összefonódás révén bővül egy tőle független vállalkozás vállalkozásrészével, akkor a vállalkozásrésznek a vállalkozás (és a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó további vállalkozások) részére történő előző évi értékesítését a Tpv. 27. § (1) bekezdése szerinti vállalkozáscsoporton belüli forgalomnak kell tekinteni, és azt a vállalkozásrész előző évi nettó árbevételeként nem kell figyelembe venni. Másoldalról pedig a vállalkozás előző évi nettó árbevételét a vállalkozásrész felé történő előző évi értékesítése nettó árbevételével csökkenteni kell.

¹⁸⁰ Vj-29/2018. 19) pont.

¹⁸¹ Vj-155/2008. 59) pont, Vj-18/2009. 12) pont és Vj-91/2015. 19) pont.

¹⁸² Vj-117/2010.”

24. a következő 152/A. ponttal és lábjegyzettel egészül ki: „Ha az összefonódás bejelentését követően kerül ki egy vagy több vállalkozás az összefonódással érintett vállalkozások közül, az nem érinti a bejelentési kötelezettséget, az összefonódás versenyhatásainak értékelésekor azonban ezeket a vállalkozásokat értelemszerűen már nem kell figyelembe venni.¹⁸³

¹⁸³ Vj-45/2017. 38) pont.”

25. 187. pontja helyébe a következő szöveg és lábjegyzetek lépnek: „A Tpv. csak a 24. § szerinti összefonódás-bejelentést teszi lehetővé. A Tpv. 43/J. § (1) bekezdése értelmében a 24. § szerinti bejelentést a GVH által a honlapján közzétett formátumú, megfelelően kitöltött összefonódás-bejelentési űrlapon kell benyújtani. Ennek megfelelően a GVH által közzétett formátumú űrlapba foglalt összefonódás-bejelentésnek csak a 24. § (1) vagy (4) bekezdése szerinti összefonódás lehet a tárgya.²¹⁸ Mindez nem zárja ki, hogy a GVH adott esetben megállapítsa, hogy a bejelentésben megjelölt tranzakcióra vonatkozóan a GVH-nak nincs hatásköre. A bejelentés azonban nem irányulhat arra, hogy a GVH arra vonatkozóan adjon ki hatósági bizonyítványt, hogy a bejelentett ügylet nem minősül összefonódásnak.²¹⁹ Mindez azonban nem zárja ki azt, hogy a bejelentő az összefonódás-bejelentésben

kifejtse azzal kapcsolatos érveit, hogy az általa bejelentett ügylet nem minősül összefonódásnak. Ebben az esetben azonban számolnia kell azzal, hogy ha érvei valóban kérdésessé teszik, hogy a bejelentett ügylet összefonódás-e, akkor a GVH a Tpvt. 43/J. § (1) bekezdésének egyebekben megfelelő bejelentés esetén is versenyfelügyeleti eljárást indít a Tpvt. 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének e) pontja szerint arra irányadó 30 napos ügyintézési határidővel. A Tpvt. 60/A. § (2) bekezdése szerint ugyanis arról, hogy valamely bejelentett ügylet nem minősül összefonódásnak kizárólag az eljáró versenytanács hozhat döntést versenyfelügyeleti eljárásban, annak megszüntetésével.²²⁰

²¹⁸ Vj-10/2013. 17) pont.

²¹⁹ Vj-120/2015. 16) pont.

²²⁰ Vj-12/2018. 5) pont és Vj-18/2018. 4) pont.”

26. 199. pontja a második mondatot követően a következő szöveggel és lábjegyzetekkel egészül ki: „Az a körülmény, hogy az arra jogosult vállalkozás a végrehajtási tilalom időszakában nem élt a vétőjogával, a végrehajtási tilalom megsértésének tényét nem teszi meg nem történtté, annak csak a jogsértés súlyának értékelésekor lehet jelentősége.²³⁵ Szintén nem zárja ki a jogsértést, ha az eladó a végrehajtási tilalom időszakában a vevő vétőjogára vonatkozó egyértelmű szerződéses rendelkezés megsértésével, a vevő hozzájárulása nélkül hoz döntést, illetve alaptalan az erre a lehetőségre – mint a végrehajtási tilalom megsértést kizáró körülményre – történő hivatkozás.²³⁶

²³⁵ Vj-44/2017. 26) pont.

²³⁶ Uo. 29) pont.”

27. 203. pontja utolsó mondata az utolsó tagmondatot követően a következő szöveggel és lábjegyzettel egészül ki: „amiből azonban nem következik, hogy önmagában a cégbírósági bejegyzés hiánya kizárná a végrehajtási tilalom megsértését.²⁴⁷

²⁴⁷ Vj-23/2018. 42) pont.”

28. a következő 208/A., 208/B. és 208/C. pontokkal és lábjegyzetekkel egészül ki: „208/A. A GVH összefonódást nem megtiltó határozatának a Tpvt. 32. § (2) bekezdése szerinti, a döntés szempontjából lényeges ténynek az ügyfél általi félrevezető közlése miatti, a Tpvt. 67. § (7) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban történt visszavonása esetén a visszavont határozat alapján végrehajtott összefonódás – az arról való döntés hiányában – a Tpvt. 29/A. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalomba ütközik mindaddig, míg

a GVH az összefonódás újbóli vizsgálatára a Tpv. 67. § (8) bekezdése alapján indított eljárásban nem hoz az összefonódást nem megtiltó határozatot vagy nem ad helyt a Tpv. 29/A. § szerinti a végrehajtási tilalom alóli mentesítési kérelemnek. Ilyen esetben lehetőség van arra, hogy a Tpv. 29/A. § szerinti mentesítési kérelem már a határozat visszavonásra irányuló eljárásban feltételesen (a határozat visszavonásának esetére) benyújtásra kerüljön.²⁵³ Ilyen feltételes kérelem benyújtása napjának a visszavonó határozat napját kell tekinteni, mert a feltételes kérelem ezen a napon válik véglegessé, így ettől a naptól számítható a kérelem elbírálásának a Tpv. 72. § (2) bekezdése szerinti 15 napos ügyintézési határideje.²⁵⁴ Az előzőek irányadóak arra az esetre is, ha a Tpv. 43/N. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, az összefonódást tudomásul vevő hatósági bizonyítvány valószínűsíthetően félrevezető közlésen alapulása miatt indul annak visszavonására a Tpv. 67. § (7) bekezdésének a) pontja alapján eljárás.

208/B. A Tpv. 29/A. § (2) bekezdése szerinti, az irányítási jog előzetes gyakorlásához előírt feltételek és kötelezettségek (együtt: irányításkorlátozó intézkedések) esetében – szemben a Tpv. 30. § (3) bekezdése szerinti feltételekkel és kötelezettségekkel – a GVH nincs kötve az azzal terhelt vállalkozás vállalásához. Ez azonban nem zárja ki, hogy az irányítási jog előzetes gyakorlását kérelmező vállalkozás kérelmében – a kérelmének való helyt adás előmozdítása érdekében – javaslatot tegyen irányítását korlátozó intézkedésekre.²⁵⁵

208/C. Ha az összefonódás több áru- és/vagy földrajzi piacot érint, és az valószínűsíthető, hogy versenyprobléma csak egyes áru- és/vagy földrajzi piacokon jelentkezhet, akkor a GVH az ilyen piacokon jelen lévő vállalkozásrészek leválasztását²⁵⁶ nem írja elő. Annak megvalósulása ugyanis az adott vállalkozásrészrel kapcsolatos versenyprobléma végső döntésében történő megállapításának hiányában lehetetlenné tenné, de legalábbis jelentős mértékben nehezítené az eredeti versenyfeltételek helyreállítását. A valószínűsíthető versenyproblémával érintett vállalkozásrész tekintetében elsősorban olyan kötelezettségeket alkalmaz a GVH, amelyek biztosítják az adott vállalkozásrész működőképességének, piaci értékének megmaradását. Az ilyen kötelezettségek betartásának a végső döntésig történő ellenőrzésére a GVH szükség esetén ellenőrző biztost²⁵⁷ jelölhet ki annak érdekében, hogy időben értesüljön arról, ha szükségessé válik a Tpv. 29/A. § (3) bekezdésének alkalmazása (az irányítási jog gyakorlásának visszavonása vagy az irányításkorlátozó intézkedés visszavonása).²⁵⁸

²⁵³ Vj-31/2018. 65) és 66) pontok.

²⁵⁴ Vj-42/2018. 35) pont.

²⁵⁵ VJ-42/2018. 25) pont.

²⁵⁶ Lásd: A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 8/2017. közleménye az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárásban hozott határozatokban feltételek és kötelezettségek előírásáról VI. rész.

²⁵⁷ Uo.: 45. pont.

²⁵⁸ Vj-42/2018. 26) és 27) pontok.”

29.a következő 229/A. ponttal egészül ki: „A jelen közleménynek a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének egyes korábbi közlemények módosításáról kiadott 2/2018. közleményével módosított rendelkezéseit a GVH a 2019. január 1-jét követően létrejött összefonódások esetében alkalmazza.”

III.

A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. közleménye az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről:

30. a következő 31/A. ponttal és lábjegyzettel egészül ki: „Szintén versenyfelügyeleti eljárás indítására kerül sor, ha az összefonódás-bejelentésben foglalt információk alapján kérdésessé válik, hogy a bejelentett ügylet összefonódás-e, mert a Tpv. 60/A. § (2) bekezdése alapján arról, hogy valamely bejelentett ügylet nem minősül összefonódásnak kizárólag az eljáró versenytanács hozhat döntést versenyfelügyeleti eljárásban, annak megszüntetésével. Az eljárás ilyen esetben a Tpv. 67. § (4) bekezdés b) pontjának első fordulója alapján indul a Tpv. 63. § (2) bekezdése szerinti 30 napos ügyintézési határidővel.²³ Amennyiben az eljárás során az kerül megállapításra, hogy a bejelentett ügylet összefonódásnak minősül, akkor a GVH a 33. pontban foglaltak szerint dönt az eljárásnak a Tpv. 69. § szerinti teljes körűvé nyilvánításának szükségességéről.

²³ Vj-12/2018. és Vj-18/2018.”

31.a következő 42/A. ponttal egészül ki: „A jelen közleménynek a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének egyes korábbi közlemények módosításáról kiadott 2/2018. közleményével módosított rendelkezéseit a GVH a 2019. január 1-jét követően létrejött összefonódások esetében alkalmazza.”

IV.

A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 8/2017. közleménye az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárásban hozott nem megtiltó határozatokban feltételek, illetve kötelezettségek előírásáról:

32. 10. pontjából törlésre kerül a következő szövegrész: „hivatalból a [”

33. 44. pontja az utolsó mondatot követően a következő szöveggel és lábjegyzettel egészül ki: „A 2014. július 1-jét megelőzően indult versenyfelügyeleti eljárásokhoz kapcsolódó utóvizsgálat a Tpv. addig hatályos 47. § (1) c) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárás egyik szakasza volt, ezért az utóvizsgálatra a Tpv.-nek a versenyfelügyeleti eljárás megindításakor hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.²⁵ A Tpv. 2014. július 1-jétől hatályos rendelkezései szerint az utóvizsgálat külön eljárás, ezért az ezt követően indult versenyfelügyeleti eljárásokban előírt kötelezettségek és feltételek ellenőrzésére indult utóvizsgálati eljárásban a Tpv.-nek az utóvizsgálati eljárás megindításakor hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

²⁵ Lásd Vj-38/2017. számú végzés 9. pont és Vj-16/2018. számú végzés 10) pont.”

34. 45. pontjában a „jelöl” szó helyébe a „jelöl” szó lép.

35. a következő 48/A. ponttal egészül ki: „A jelen közleménynek a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének egyes korábbi közlemények módosításáról kiadott 2/2018. közleményével módosított rendelkezéseit a GVH a 2019. január 1-jét követően létrejött összefonódások esetében alkalmazza.”

Budapest, 2018. december „ ”.

Dr. Juhász Miklós sk.
a GVH elnöke

Dr. Tóth András sk.
a GVH Versenytanácsának elnöke