



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391, Budapest 62. Pf. 211

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/86/2014.

**Iktatószám:** Vj/86-158/2014.

*Nyilvános változat!*

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12.) által képviselt KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3704 Berente, Ipari út 2.), a [SZEMÉLYES ADAT] ügyvéd (3535 Miskolc, Berkenye u. 5.) által képviselt SEROL-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3700 Kazincbarcika, Akácfa u 51.), a dr. Mátyus Ádám Ügyvédi Iroda (levelezési cím: Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda, Madách Imre út 14. A épület 9. emelet) által képviselt FK-RASZTER Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.), [SZEMÉLYES ADAT] egyéni vállalkozó (3700 Kazincbarcika, Alsóvárosi körút 56.), a dr. Ritter Eszter Ügyvédi Iroda által képviselt "DIAMIT" Építő, Ipari, Szolgáltató és Befektetési Zártkörűen működő Részvénytársaság (3744 Múcsony, Szeles akna 1. hrsz. 0149/11.) és a szintén általa képviselt DMT-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.) és Diamit Ingatlanfejlesztő és Kezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (3744 Múcsony Szeles akna 1.), valamint a [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető által képviselt ARCHINVEST 97. Építőipari, Szolgáltató, Tanácsadó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (3600 Ózd, Munkás út 11/a.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**v é g z é s t .**

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **A VERSENYFELÜGYELETI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁNAK KÖRÜLMÉNYEI**

1.

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 70. §-a (1) bekezdésének alkalmazásával 2014. október 28-án kelt versenyfelügyeleti eljárást indított a KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: KV Kft.), a SEROL-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: SEROL-BAU Kft.), az FK-RASZTER Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: FK-RASZTER Zrt.), Juhász László egyéni vállalkozó és a "DIAMIT" Építő, Ipari, Szolgáltató és Befektetési Zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Diamit Zrt.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés<sup>1</sup> indokolása szerint a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Timpanon Vagyonkezelő Kft. (jelenlegi nevén Barcika Szolgáltató Kft.) által 2011-től kezdődően kiírt építési-kivitelezési munkákkal kapcsolatos közbeszerzések során a beadott árajánlatok és a nyertes vállalkozás személyének előzetes egyeztetése révén az egyes tendereket egymás között felosztották, és ezzel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. A GVH 2014. október 28-án a Tpv. 65/A. §-a szerinti helyszíni kutatást foganatosított a Diamit Zrt., Juhász László egyéni vállalkozó, a KV Kft., az FK-RASZTER Zrt. székhelyén és a Serol-Bau Kft. telephelyén.<sup>2</sup> A helyszíni kutatást a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.Kpk.46.332/2014/2. számú végzésével (a továbbiakban: bírói engedély) engedélyezte. A bírói engedély rögzítette, hogy a GVH szerint valószínűsíthetően az eljárás alá vont vállalkozások a Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Timpanon Vagyonkezelő Kft. által 2011-től kezdődően kiírt építési-kivitelezési munkákkal kapcsolatos közbeszerzések során a beadott árajánlatok és a nyertes vállalkozás személyének előzetes egyeztetése révén az egyes tendereket egymás között felosztották. A bírói engedély e feltételezett jogsértéssel kapcsolatos helyszíni kutatást elvégzésére vonatkozott.
3. A GVH a 2015. március 26-án kelt Vj/86-25/2014. számú végzésével kiterjesztette az eljárást a Kazincbarcikán és térségében, a Kazincbarcika Város Önkormányzatán és a Timpanon Vagyonkezelő Kft.-n kívüli egyéb kiírók által 2010. évtől kiírt, építési-kivitelezési munkákkal kapcsolatos közbeszerzési eljárásokra is.
4. A GVH a vizsgálatot kiterjesztette a 2015. június 23-án kelt, Vj/86-40/2014. számú végzésével az eljárás alá vont vállalkozások közötti, a Kazincbarcikán és térségében, a Kazincbarcika Város Önkormányzata, a Timpanon Vagyonkezelő Kft. és más megrendelők által 2010. évtől lebonyolított építési-kivitelezési, valamint karbantartási munkákra vonatkozó, a közbeszerzési eljárásokon túli egyéb versenyeztetési eljárásokat érintő egyeztetésekre is.
5. A GVH 2015. július 24-én kelt, Vj /86-88/2014. számú végzésével az eljárásba ügyfélként bevonta az Archinvest 97 Építőipari, Szolgáltató, Tanácsadó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: Archinvest Kft.) és a DMT-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: DMT-BAU Kft.).
6. A GVH 2015. szeptember 15-én kelt, VJ/86-130/2014. számú végzésével az eljárásba ügyfélként bevonta DMT-Gátépítő Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (A DMT-Gátépítő Kft. neve jelenleg Diamit Ingatlanfejlesztő és Kezelő Kft., így a továbbiakban Diamit Ingatlankezelő Kft.-ként hivatkozzuk).

---

<sup>1</sup> Vj/48-2/2013.

<sup>2</sup> Ld. a Vj/86-3-8/2014. sz. iratokat

## II.

### AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK

#### **II.1. Archinvest Kft.**

7. Az Archinvest Kft. 1997-ben alakult. A vállalkozás főtevékenysége mérnöki tevékenység és tanácsadás, ami ingatlan értébecsléssel és közvetítéssel, valamint kivitelezéssel és beruházás szervezéssel is bővült. A vállalkozás az észak-magyarországi régióban működik.<sup>3</sup> A vállalkozás 12 fővel működő mérnöki irodaként végzi tevékenységét. Az építőipar területén a kivitelezés, műszaki ellenőrzés, tervezés a vállalkozás fő profilja. Magas, mély és útépítési tendereken is elindulnak.<sup>4</sup>

#### **II. 2. Diamit Zrt.**<sup>5</sup>

8. A [SZEMÉLYES ADAT] kizárólagos tulajdonában álló "DIAMIT" Építő, Ipari, Szolgáltató és Befektetési Zártkörűen működő Részvénytársaságot (a továbbiakban: Diamit Zrt.) 1998-ban alapították. A vállalkozás vezetőkes földgázhálózat, ivóvíz hálózat, csatornahálózat rekonstrukciós munkákat, vízműtelep, víztározói-, vízrendezési feladatokat, töltés építéseket, különböző közintézmények építését, felújítását és energetikai korszerűsítését végzi.
9. A Diamit Zrt. által irányított cégcsoportba számos vállalkozás tartozik. Az eljárás alá vontak közül a DMT-Bau Kft. és a Diamit Ingatlanfejlesztő Kft. tartoznak a Diamit Zrt. közvetett irányítása alá.

#### **II.3. Diamit Ingatlanfejlesztő Kft.**

10. A Diamit Ingatlanfejlesztő és Kezelő Kft. a Diamit cégcsoport tagja. Jelenleg kizárólagos tulajdonosa a Gátépítő Karbantartó és Szolgáltató Kft., mely vállalkozás a Diamit Zrt. közvetlen irányítása alatt áll.
11. A vállalkozás a vízi létesítmények építése, folyadék szállítására alkalmas közmű építése, lakó és nem lakóépület építése, útépítés, bontás, valamint egyéb építéssel kapcsolatos tevékenységek mellett a cégcsoport többi tagja részére folyamatosan, illetve esetenként egyéb külső vállalkozások részére mérnöki szolgáltatást is nyújt.<sup>6</sup>

#### **II.4. DMT-BAU Kft.**<sup>7</sup>

12. A DMT-BAU Kft. a Diamit cégcsoport tagja, a vállalkozás a Diamit Zrt. közvetett irányítása alá tartozik. Kizárólagos tulajdonosa a Gátépítő Karbantartó és Szolgáltató Kft., mely vállalkozás a Diamit Zrt. közvetlen irányítása alatt áll.

---

<sup>3</sup> Vj/96-105/2014.

<sup>4</sup>Vj/86-78/2014.

<sup>5</sup> Vj/86-23/2014.

<sup>6</sup> Vj/86-133/2015, Vj/86-57/2014., Vj/86-59/2014. és Vj/86-71/2014.

<sup>7</sup> Vj/86-104/2013.

## **II.5. FK-RASZTER Zrt.**

13. Az FK-RASZTER Zrt. magasépítési-, mélyépítési tevékenység mellett acél- és alumíniumgyártási tevékenységet, betontermék és betonacél és aszfaltgyártási tevékenységet is végez.<sup>8</sup>

## **II.6. [SZEMÉLYES ADAT] egyéni vállalkozó**

14. A vállalkozás 1994 óta folytat magasépítési generálkivitelezési tevékenységet, az eltelt időben iskolákat, templomokat, ipari épületeket, középületeket, lakóépületeket épített, valamint város rehabilitációs program keretében közterek, parkok, belső udvarok kialakításában vett részt.

## **II.7. KV Kft.**

15. A KV Kft.-t 1991-ben alapították. A vállalkozás a generál építőipari tevékenység mellett beton és vasbeton elemek, nyílászárók, és lakatosipari termékek gyártásával is foglalkozik.

## **II.8. SEROL-BAU Kft.<sup>9</sup>**

16. A SEROL-BAU Kft.-nek két magánszemély tulajdonosa van. Fő tevékenysége épületek építése.

### **III.**

#### **A FELTÁRT TÉNYÁLLÁS**

17. A vizsgálat az ügyindító végzésben és az eljárást kiterjesztő végzésekben meghatározott feltételezett jogsértések vonatkozásában számos tényfeltáró cselekményt végzett: a 2. pontban ismertetett helyszíni vizsgálatok során elektronikus iratokat másolt le, az ügyfeleket szóban és írásban nyilatkoztatételre kötelezte, a feltételezett jogsértésekkel kapcsolatban tanúkat hallgatott meg, illetve a közbeszerzési eljárások ajánlatkérőit, mint harmadik személyeket adatszolgáltatásra kötelezte.
18. A vizsgálat három olyan tender vonatkozásában indítványozta jogsértés megállapítását<sup>10</sup>, mely tenderek vizsgálatára a 3. és 4. pontban hivatkozott eljárást kiterjesztő végzések alapján került sor. A vizsgálat e tenderek vonatkozásában azonosított olyan bizonyítékokat, amelyek a Tpv. 11. §-ának esetleges sérelmét alátámaszthatják. A feltételezett jogsértések irati bizonyítékai a 2. pontban hivatkozott helyszíni kutatások során kerültek a GVH birtokába, azok felhasználására a GVH nem kért a Tpv. 65/A. §-ának (9) bekezdése alapján utólagos bírói engedélyt. A feltételezett jogsértéssel érintett tenderek a következők.
19. 2014. július 21. napján Dubicsány Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő képviseletében az Atinveszt Kft. ajánlatételi felhívás követlen megküldésével induló, hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárást indított nemzeti eljárásrend alapján a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 122/A. § szerint. Az eljárás tárgya a „vállalkozási szerződés a Dubicsány, Kossuth u. 16. hrsz 7. alatti Magtár épület Közösségi ház kialakítására vonatkozó kiegészítő építési beruházás” volt. A tender fontosabb adatait az alábbi táblázat rögzíti:

<sup>8</sup> Vj/86-20/2014

<sup>9</sup> Vj/86-21/2013., Vj/86-99/2014.

<sup>10</sup> Ld. a Vj/86-135/2014. sz. vizsgálati jelentést.

<b>A 2014. július 21-i dubicsányi tender adatai<sup>11</sup></b>	
Tender kiírásának időpontja	2014. július 21.
Közbeszerzési eljárás típusa	a Kbt. 122/A. § szerinti, ajánlatételi felhívás közvetlen megküldésével induló, hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás
Eljárás tárgya	Vállalkozási szerződés a Dubicsány, Kossuth u. 16. hrsz 7. alatti Magtár épület Községi ház kialakítására vonatkozó kiegészítő építési beruházás
Ajánlattételre felhívott vállalkozások	KV Kft., Serol Bau Kft., Diamit Zrt. <sup>12</sup>
Ajánlattételi határidő	2014. augusztus 7., 10:00 óra
Ajánlatot tevő vállalkozások	KV Kft., Serol Bau Kft., Diamit Zrt. <sup>13</sup>
Ajánlatok bontása	2014. augusztus 7. <sup>14</sup>
Hiánypótlás	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2014. augusztus 8.-án kerül kiküldésre</li> <li>• a Serol Bau Kft. és a Diamit Zrt. teljesíti</li> </ul>
Eredményhirdetés	2014. augusztus 15.
Bírálati szempont	legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás
Nyertes ajánlattevő	Diamit Zrt. 2.030.000 Ft-os ajánlattal
Érvénytelen ajánlattevő	a KV Kft. a hiánypótlási határidőt követően nyújtott be hiánypótlást, így ajánlatát érvénytelennek nyilvánítják <sup>15</sup>
Közbeszerzési eljárás becsült értéke	2.030.000.- Ft <sup>16</sup>
Szerződéskötés	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2014. augusztus 26.</li> <li>• Szerződéses érték: 2.030.000.- Ft (nettó), [2.578.100.- Ft bruttó]</li> </ul>

20. 2014. augusztus 1-jén Dubicsány Község Önkormányzata nevében az Atinveszt Kft. a Kbt. 122. § (A) bekezdés alapján, „a Dubicsány Kossuth utca 16. szám alatti Községi Ház földszint feletti födémei és kapcsolódó statikai kivitelezési munkálatok elvégzésére” tárgyú közbeszerzési eljárást indított.<sup>17</sup> A tender fontosabb adatait az alábbi táblázat rögzíti:

<b>A 2014. augusztus 1-jei dubicsányi tender adatai<sup>18</sup></b>
--

<sup>11</sup> Vj/86-29/2014., Vj/86-117/2014., Vj/86-112/2014., 3. melléklet

<sup>12</sup> Vj/86-29/2014., 2. melléklet

<sup>13</sup> Vj/86-29/2014., 3-5. mellékletek

<sup>14</sup> Vj/86-29/2014., 6. melléklet

<sup>15</sup> Vj/86-29/2014., 8. sz. melléklet

<sup>16</sup> Ld. a Vj/112/2014. irat 5. mellékletében a 32/2014. (VI.26.) számú képviselőtestületi határozatot

<sup>17</sup> VJ/86-112/2014 Dubicsány adatszolgáltatása

<sup>18</sup> Vj/86-117/2014., Vj/86-112/2014., Vj/86-124/2014.

Tender kiírásának időpontja	2014. augusztus 1.
Közbeszerzési eljárás típusa	a Kbt. 122/A. § szerinti, ajánlatételi felhívás követlen megküldésével induló, hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás
Eljárás tárgya	Vállalkozási szerződés a Közösségi Ház földszint feletti földemk és kapcsolódó statikai kivitelezési munkálatok elvégzésére – építési beruházás
Ajánlattételre felhívott vállalkozások	Diamit Zrt., KV Kft. SEROL-BAU Kft. <sup>19</sup>
Ajánlattételi határidő	2014. augusztus 19. 11:00 óra
Ajánlatot tevő vállalkozások	Diamit Zrt. (7.727.013.- Ft) <sup>20</sup>
Ajánlatok bontása	2014. augusztus 19. <sup>21</sup>
Hiánypótlás	-
Eredményhirdetés	2014. augusztus 29. <sup>22</sup>
Bírálati szempont	legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás
Nyertes ajánlattevő	Diamit Zrt. 7.727.013.- Ft-os ajánlattal
Érvénytelen ajánlattevő	-
Közbeszerzési eljárás becsült értéke	7.747.193.- Ft a döntéselőkészítési jegyzőkönyv és az eljárást lebonyolító cég adatszolgáltatása <sup>23</sup> szerint
Szerződéskötés	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2014. szeptember 2.</li> <li>• Szerződéses érték: 7.727.013.- Ft (nettó), [9.813.307.- Ft bruttó]</li> </ul>

21. A Borsod Volán Zrt. 2010. november végén írta ki tenderét a kazincbarcikai autóbusz-állomás területén karbantartási munkák elvégzésére. A tender fontosabb adatait az alábbi táblázat rögzíti:

<b>A Borsod Volán tender adatai<sup>24</sup></b>	
Tender kiírásának időpontja	2010 novembere
Eljárás típusa	kiíró nem szolgáltatott erre nézve adatot
Eljárás tárgya	Kazincbarcika autóbusz állomáson karbantartási munkák elvégzése
Ajánlattételre felhívott vállalkozások	DMT Bau Kft., Archinvest 97 Kft., Serol-Bau Kft.
Ajánlattételi határidő	2010. december 3.
Ajánlatot tevő vállalkozások	DMT Bau Kft., Archinvest Kft., Serol-Bau Kft.

<sup>19</sup> Az önkormányzat képviselőtestületének 36/2014. (VI.26.) sz. határozata alapján (Vj/86-112/2014., 2. sz. melléklet)

<sup>20</sup> Vj/86-124/2014.

<sup>21</sup> Vj/86-112/2014, 7. melléklet

<sup>22</sup> Vj/86-112/2014., 4. sz. melléklet

<sup>23</sup> Vj/86-112/2014., 8. melléklet, Vj/86-125/2014.

<sup>24</sup> Vj/86-39/2014.



Nyertes ajánlattevő	DMT Bau Kft. (2.953.658.- Ft)
Szerződéskötés	2010. december 10.

22. A vizsgálat a fenti tendereken kívül több más, a Kazincbarcikai Önkormányzat és a Timpanon Vagyonkezelő Kft. által 2010. évtől kiírt, építési-kivitelezési munkákkal kapcsolatos közbeszerzési és egyéb versenyeztetési eljárást vizsgált, azonban ezek tekintetében nem tárt fel olyan bizonyítékokat, amelyek a feltételezett jogsértések elkövetését alátámasztanák.<sup>25</sup>

#### . IV.

#### JOGI HÁTTÉR

23. A Tpv. 1. §-a szerint a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak - ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével - (a továbbiakban az előzők együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.
24. A Tpv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Ez a tilalom vonatkozik különösen:
- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.

Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

25. A Ket. 31. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn; i) pontja alapján pedig akkor, ha a hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.
26. A Tpv. 65/A. § (1) bekezdése szerint a vizsgáló a 11. § vagy a 21. §, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikke alapján hivatalból indult eljárásban a vizsgálat tárgyát képező jogsértéssel kapcsolatos bizonyítási eszközök felkutatása céljából bármely ingatlant, járművet, adathordozót átkutathat, oda önhatalmúlag, a tulajdonos (birtokos), illetve az ott tartózkodó személyek akarata ellenére beléphet, e célból lezárt területet, épületet, helyiséget felnyithat (a továbbiakban: helyszíni kutatás). A (3) bekezdés szerint helyszíni kutatásra csak előzetes bírói engedéllyel kerülhet sor. A GVH engedély iránti írásbeli kérelmét a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírálja el, a kérelem beérkezésétől számított hetvenkét órán belül, nemperes eljárásban. A bíróság végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye. Ugyanezen § (9) bekezdése szerint a helyszíni kutatás során a vizsgáló jogosult a vizsgálat tárgyához nem kapcsolódó, a bírói engedélyben nem foglalt, de a 11. § vagy a 21. §, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikkének megsértésére utaló bizonyítási

<sup>25</sup> Ld. a Vj/86-135/2014. sz. vizsgálati jelentést.

eszközzel is másolatot készíteni, illetve azt lefoglalni. Az ilyen bizonyítási eszköz tekintetében a (3) bekezdés szerinti bírói engedélyt utólag kell beszerezni; utólagos bírói engedély hiányában a fellelt bizonyítási eszköz bizonyítékként nem használható fel.

27. A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése alapján a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy e törvény megengedi. A Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

## V.

### JOGI ÉRTÉKELÉS

#### **V.1. Az eljárás megszüntetése a Ket. 31. § (1) bekezdésének e) pontja alapján**

28. Az eljáró versenytanács a 19-21. pontban ismertetett tenderek vonatkozásában az eljárást a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján megszünteti, mivel az eljárás folytatására okot adó körülmény nem áll fenn.
29. Az eljárás alá vont Serol-Bau Kft. és Diamit Zrt. jogi képviselői az ügyfelek meghallgatásai alkalmával<sup>26</sup> kifogásolták, hogy e tenderek vonatkozásában a vizsgálat olyan bizonyítékokat kíván felhasználni, melyekre a bírói engedély nem terjedt ki. Az eljáró versenytanács az alábbiak szerint egyetért ezen vizsgálati kifogásokkal.
30. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a hivatkozott tenderek vonatkozásában a vizsgálat az eljárás megindításakor foganatosított helyszíni kutatások alkalmával valóban beszerezett olyan irati bizonyítékokat, amelyek a feltételezett jogsértések elkövetését alátámaszthatják, azonban a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.Kpk.46.332/2014/2. számú bírói engedélye nem terjedt ki e tenderekkel kapcsolatos kutatásra, mivel a bíróság a GVH számára a vizsgálati cselekmények foganatosítását a Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Timpanon Vagyonkezelő Kft. által 2011-től kezdődően kiírt építési-kivitelezési munkákkal kapcsolatos közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos feltételezett jogsértések vonatkozásában engedélyezte. Erre tekintettel a 2. pontban hivatkozott helyszíni kutatások alkalmával a GVH birtokába került bizonyítékok nem használhatók fel a 19-21. pontban ismertetett tenderekkel kapcsolatos feltételezett jogsértések bizonyítására.
31. Tekintettel arra, hogy a helyszíni kutatások alkalmával lefoglalt elektronikus iratokon kívül nem állnak a GVH rendelkezésére olyan egyéb bizonyítékok, amelyek elegendők lennének a jogsértés megállapításához, az eljárás folytatása nem indokolt.
32. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a 19-21. pontban ismertetett tenderek vonatkozásában a Ket. 31. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az eljárást megszüntette.

#### **V.2. Az eljárás megszüntetése a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján**

33. Az eljáró versenytanács az eljárás során vizsgált egyéb tenderek vonatkozásában az eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján megszünteti, mert a vizsgálat során beszerezett bizonyítékok alapján nem állapítható meg a törvényt sértés – illetve a Tpv. 76. § (1) bekezdés j) pontjának alkalmazásához szükséges jogsértés hiánya sem – és az eljárás folytatásától sem várható eredmény tekintettel arra, hogy a vizsgálat a tényállás feltárásához szükséges eljárási cselekményeket elvégezte.

<sup>26</sup> Vj/86- 52 /2014, Vj/86-71/2014., Vj/86-78 /2014.



## VI.

### Egyéb kérdések

34. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a , illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.
35. Az eljárást megszüntető végzéssel szembeni jogorvoslati jogot a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja és a Tpvt. 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2016. október 12.

dr. Miks Anna s.k.  
előadó versenytanács tag

dr. Juhász Dorina s.k.  
versenytanács tag

Dudra Attila s.k.  
versenytanács tag